



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V5

GRADO EN INGENIERÍA RADIOELECTRÓNICA

CENTRO EIMANAR

CURSO 2018-2019

Elaborado: 8/5/2020	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de centro
Fecha:	Fecha:

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio:	2501764
Denominación de la Titulación:	Grado en Ingeniería Radioelectrónica
Centros/Sedes en las que se imparte:	Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica (EIMANAR)
Curso académico de implantación:	Curso 2010-2011
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2020

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro:	https://nauticas.uca.es/grado-en-ingenieria-radioelectronica-guia-docente/

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título:

En el informe final para la renovación de la acreditación del título la DEVA constata que la UCA y el Centro han realizado un esfuerzo en la mejora de la página web mediante la inclusión de nuevos apartados, en especial los referentes a competencias profesionales y Plan de Mejora. En particular, se valora positivamente la inclusión de un apartado que informa de que las profesiones para las que capacita el Título son Oficial Radioelectrónico de Segunda de la Marina Mercante y Oficial Radioelectrónico de Primera de la Marina Mercante, para lo que también se deben adquirir las competencias internacionales SCTW (Standards of Training, Certification and Watchkeeping for Seafarers) correspondientes, además de las expuestas en la memoria verificada del grado.

La mejora permanente de la Información Pública disponible en la Web de EIMANAR, así como su actualización, utilidad y disponibilidad se traducen en un aumento gradual en el grado de satisfacción de los grupos de interés, estudiantes y profesorado.

TÍTULO	ISGC-P01-03: Grado de Satisfacción de los estudiantes con Grado de actualización de información pública título.						
	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Grado Ingeniería Radioelectrónica	2,40	3,38	2,67	3,39	3,345	3,86	4
Centro	3,07	2,79	2,68	3,07	3,11	3,06	3,47
Universidad de Cádiz	2,89	3,23	3,28	3,35	3,39	3,40	3,39

Este ítem indica que el grado de satisfacción de los estudiantes con el trabajo que se está realizando para la actualización de la información pública disponible ha tenido un aumento significativo respecto a los años previos; hay que indicar que el número de estudiantes encuestados es representativo si atendemos al número total de alumnos del Título. Según el indicador RSGC-P08-01 datos cuantitativos, respondieron a la pregunta 3 estudiantes

TÍTULO	ISGC-P01-02: Grado de Satisfacción de los estudiantes con la utilidad de la información pública del título.						
	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Grado Ingeniería Radioelectrónica	3,40	3,13	3,11	3,58	3,6	3,71	4
Centro	2,7	2,77	2,74	2,98	3,09	3,09	3,50
Universidad de Cádiz	3,08	3,41	3,3	3,32	3,35	3,34	3,32

Este ítem indica que la percepción sobre la utilidad de la información pública del título por parte de los estudiantes ha tenido un aumento significativo respecto de los años anteriores. Podemos indicar que el número de estudiantes encuestados es representativo, si atendemos al número total de alumnos del Título. Según el indicador RSGC-P08-01 datos cuantitativos, respondieron a la pregunta 3 estudiantes.

La disponibilidad de la Información Pública en la página web del Centro, así como su actualización, utilidad y disponibilidad ha sido objeto de valoración por el profesorado. En este caso la mejora permanente de la información se traduce en un aumento gradual del grado de satisfacción del profesorado.

TÍTULO	ISGC-P01-04: Grado de Satisfacción del PDI con la disponibilidad de la información pública del título.						
	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019
Grado Ingeniería Radioelectrónica	3,17	3,50	3,67	3,63	4,00	4,50	4,44
Centro	3,41	3,7	3,53	3,85	4,31	4,31	4,59
Universidad de Cádiz	3,6	3,74	3,84	3,93	4,27	4,27	4,38

En este ítem se aprecia un aumento progresivo de la satisfacción del PDI considerando que la información está disponible y es accesible para su trabajo. Destacar que los niveles de satisfacción son similares a los del Centro y de la UCA. Durante el curso académico 2018-2019 el Título de Grado en Ingeniería Radioelectrónica no ha sido objeto de auditoría Interna del SGC: Sección Información Pública por la Inspección General de Servicios de la Universidad de Cádiz.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD.			
Fecha del informe de IPD	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD

Análisis y Valoración:

Tras distintas revisiones el SGIC ha sido simplificado, recogiendo la información esencial e indicadores de interés para el Título en el Gestor Documental <https://bit.ly/3eBrwzn>. Junto a esta plataforma, que concentra la mayor parte de la información, se dispone de otra plataforma donde se almacena información de interés para el procedimiento de seguimiento y renovación del Título, "Colabora <https://bit.ly/3cxnAhh>. La puesta en marcha del SGIC puede valorarse de forma positiva, principalmente por la agilidad de los procedimientos, si bien sigue manteniendo dificultades derivadas del acceso a la información que se genera en distintos instrumentos.

En el contexto del SGC la CGC elabora, supervisa y aprueba la documentación necesaria para su funcionamiento; realiza el seguimiento del Título; revisa, actualiza y mejora el programa formativo y vela por el cumplimiento de los objetivos y el grado de satisfacción de los grupos de interés. Para llevar a cabo estas actividades el diseño de la CGC ha tenido en cuenta en su composición a la totalidad de grupos de interés (estudiantes, profesorado, PAS). La CGC presta atención a los Informes de Seguimiento de la DEVA. Toda la actividad prestada por la CGC se recoge en las actas de sesiones <https://bit.ly/3an5DQT>

El SGC está implantado al 100%, si bien el P07 "Procedimiento para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la información recibida" tiene un plazo de aplicación más largo, por lo que no se dispone de datos actualmente <https://bit.ly/3eAjz8N>

El SGC es utilizado para facilitar el análisis de la información sobre el desarrollo del título e identificar mejoras sobre resultados del título; grado de satisfacción de los grupos de interés y dar respuestas a los puntos recogidos en los informes de seguimiento, modificación, etc.

En el curso 2018-2019 el SGC del Título de Grado en Ingeniería Radioelectrónica ha sido revisado a través de las siguientes auditorías internas:

- Auditoría Académica: <https://bit.ly/2ziB7L9>

Puntos Fuertes y logros:

-2017-2018: El SGIC ha logrado mejorar la satisfacción global del alumnado y el PDI con la titulación .

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia	Impacto observado en el título de las acciones.
-------------------	--	---	---

		contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	
10/11/2019	En el procedimiento P08. de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, se recomienda incluir indicadores de satisfacción de los colectivos PAS y empleadores.	Se han incluido los del PAS; faltan por incluir los de los empleadores	

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	4			3,83	2,00	3,00
	CENTRO						2,77
	UCA						2,90
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	4			3,38	4,00	4,33
	CENTRO						4,22
	UCA						3,76

Análisis y Valoración:

El proceso de enseñanza-aprendizaje en su conjunto se está desarrollado de manera satisfactoria. Las metodologías docentes y los sistemas de evaluación son adecuados, como puede desprenderse del grado de satisfacción de los grupos de interés.

Los **indicadores RSGC-P04-xx (ver abajo)** tratan de recoger la planificación, desarrollo y resultados del proceso de enseñanza-aprendizaje.

El **desarrollo del plan de estudios** es adecuado y se ha realizado conforme a la memoria verificada (2010) y ha sido refrendado con la Resolución de Renovación de la Acreditación (2017) <https://bit.ly/2V59w68>

En el **programa docente de cada asignatura** (Ficha 1B) constan todos los aspectos relevantes de la misma (competencias, contenidos, metodología de enseñanza, actividades previstas, sistema de evaluación y bibliografía). Según la evolución del **indicador ISGC-P04-01** (<http://bit.ly/2v27Wkw>) el diseño de la de la programación docente se cumple por encima del 90% en tiempo y forma, y mejora respecto al curso 17-18. El cumplimiento de este indicador sitúa al Grado en valores similares al Centro y de la UCA.

ISGC-P04-01: Porcentaje de asignaturas que tienen su Programa Docente validado en el plazo establecido.						
	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-18	2018-2019
Titulación	91,40%	91,90%	92,11%	100,00%	92,31%	94,87%
Centro	88,10%	95,20%	87,85%	99,10%	92,59%	97,22%
UCA	82,60%	83,00%	93,08%	95,20%	96,68%	95,37%

Otros indicadores que dan una idea del estado del proceso de implantación se presentan en la siguiente tabla.

Grado en Ingeniería Radioelectrónica RSGC P04-01: Informe de indicadores.	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-18	2018-2019
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	4,1	4	4,2	4,1	4,4	4,4
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4,3	4,3	4,3	4,4	4,6	4,64
2. Imparte las clases en el horario fijado	4,5	4,5	4,5	4,7	4,8	4,8
3. Asiste regularmente a clase	4,6	4,6	4,6	4,7	4,7	4,8

4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4,3	4,7	4,6	4,3	4,1	4,6
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	4,3	4,3	4,3	4,3	4,6	4,6
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	4,2	4,1	4,3	4,2	4,6	4,6
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4,2	4,2	4,3	4,4	4,6	4,6
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	3,8	3,9	3,9	3,9	4,3	4,4
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia.	2,59	3,32	3,44	3,90	4,09	4,24

De la tabla anterior se deduce que:

- ✓ **Los alumnos están muy satisfechos con la planificación de la enseñanza** (4,4), situándose por encima de la del Centro (4) y de la UCA (4,1), resultado de una mejora continua desde el curso 2010-11.
- ✓ **Los alumnos están muy satisfechos con el desarrollo global de la docencia** (ISGC-P04-03=4.64), situándose por encima de la del Centro (4,21) y de la UCA (4,31). Todos los aspectos concretos del desarrollo de la docencia medidos (horarios, asistencia, tutorías, planificación, coordinación teórica-práctica, evaluación, bibliográfica) se sitúan en valores altos-muy altos, superiores a 4.
- ✓ La Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia es alta (4,24), resultado de una mejora continua desde el curso 2012-13, situándose por encima de la del Centro (3,82) y de la UCA (3,82).

Según la encuesta de grupos de interés RSGC_P08_01_D_1)

- ✓ La satisfacción de los alumnos sobre el **Contenido del programa docente de las asignaturas o materias** es 3,33 . en línea con el centro (3,32) y por encima de la UCA (3,17)
- ✓ La valoración para **Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación** (3,33) es superior a la dada al centro y a la UCA (2,78 ambas).
- ✓ La satisfacción de los alumnos respecto **Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación es 3.67** y mejora significativamente respecto al 12-13 (2.00), situándose por encima de la del centro (3,03) y de la UCA (2,90)
- ✓ La satisfacción del alumnado sobre los **Programas y actividades de apoyo y orientación académica al alumnado es 3.67**, superiores a la del centro (2,89) y a la de la UCA (2,73)
- ✓ El **programa de movilidad** se desarrolla con normalidad, y su indicador toma el valor 3, alineado con el Centro y la UCA

El procedimiento para la **elección y realización de prácticas curriculares (RSGC-P08-01)** se sitúa en el valor 3, mejorando el bajo valor del curso anterior (1,67), extraño a todas luces, máxime cuando en 16-17 fue de 4. Esta volatilidad en las apreciaciones debe ser debida al bajo número de encuestas realizadas, puesto que el procedimiento no ha cambiado sustancialmente. <http://bit.ly/1miG22V>; se sitúa por encima de los valores del Centro (2,77) y UCA (2,90)

En la **página web del Título** están publicados la Guía Informativa para la realización de **los Trabajos Fin de Grado** (https://nauticas.uca.es/tfg_tfm/) y la de Prácticas Curriculares de EIMANAR (<https://nauticas.uca.es/practicas-externas/>).

Globalmente, **los alumnos están muy satisfechos con la docencia** (ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia=4,5), por encima de la valoración del Centro (4,1) y de la UCA (4,2)

El número de nuevas matriculaciones continúa siendo inferior al previsto en la memoria.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: ISGC-P04-02: **Satisfacción global de los estudiantes con la planificación** de la enseñanza (4,4)
- 2018/19: ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes **con el desarrollo** de la docencia (4,64)
- 2018/19: ISGC-P04-04: Satisfacción global del **profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia**

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No procede	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN.

Fecha del	Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta	Impacto observado en el
-----------	----------------------------	---	-------------------------

informe	Indique el informe de procedencia (seguimiento).	a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	título de las acciones.
2019	Recomendación seguimiento 12: PDI.1: La satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG es baja (2,00)	Acción: PMI.1: Difusión del procedimiento de realización del TFG Evidencia contrastable: No hay datos del indicador en el curso 18/19	

IV) PROFESORADO

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	TÍTULO	50%	48,72%	41,00%	47,62%	42,50%	69,05%
	CENTRO		47,44%	46,1%	49,4%	40,24%	67,35%
	UCA		46,78%	48,7%	48,5%	39,63%	41,55%
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	TÍTULO	50%	35,90%	41,00%	33,33%	25,00%	30,95%
	CENTRO		30,77%	31,60%	31,17%	34,15%	33,33%
	UCA		28,38%	32,00%	30,90%	33,95%	28,54%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	TÍTULO	25%	31,43%	37,80%	23,68%	5,26%	10,81%
	CENTRO		12,87%	19,60%	14,95%	12,61%	14,41%
	UCA		18,36%	33,50%	15,30%	22,52%	12,65%
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	TÍTULO	4	4,1	4,2	4,3	4,5	4,5
	CENTRO		3,9	3,9	4	4,0	4,1
	UCA		4	4,1	4,1	4,1	4,2
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	TÍTULO	25%	12,82%	10,30%	11,90%	5,00%	2,38%
	CENTRO		0%	5,30%	14,29%	9,80%	6,12%
	UCA		18,36%	33,50%	15,30%	22,52%	12,65%
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	4	2,83	2,78	3,47	4,10	4,11
	CENTRO						4,13
	UCA						3,55
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	4	2,88	3,38	3,55	3,33	3,33
	CENTRO		2,44	2,59	2,61		2,89
	UCA		2,57	2,58	2,52	2,71	2,65

La estructura por categorías del profesorado y su evolución en el tiempo se muestran en la siguiente tabla (obtenida del Procedimiento P09)

Categoría - GRADO EN INGENIERÍA RADIOELECTRÓNICA	Total Profesorado					
	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
Catedrático de Universidad	1	1	1	1	1	1
Catedrático de Escuela Universitaria	-	1	1	1	1	-
Profesor Titular Universidad	6	7	10	10	10	7
Profesor Titular Escuela Universitaria	7	8	7	8	7	7
Profesor Contratado Doctor	1	1	1	2	1	1
Profesor Colaborador	1	1	1	1	1	1
Profesor Ayudante Doctor	1	2	5	6	2	-
Profesor Ayudante	-	1	0	0	0	-
Profesor Asociado	-	4	5	5	7	7
Profesor Visitante	-	-	0	0	0	-

Otros: (Sustitutos Interinos y otros)	7	13	9	8	10	18
TOTAL	24	39	40	42	40	42

Análisis y Valoración:

Un amplio sector del profesorado **participa en acciones de formación (69,05%)**, por encima de la media del centro y de la UCA, detectándose un **incremento significativo** respecto al mismo indicador **respecto a cursos anteriores**.

La participación en **proyectos de innovación docente** se incrementa respecto al curso anterior, y se sitúa en los rangos del Centro. Esto confirma las razones esgrimidas en el autoinforme 17-18:

- ✓ Es normal que haya altibajos en este indicador. No todo el profesorado va a presentar todos los años un proyecto de innovación docente. Las razones son varias, entre ellas, y no es la menor, su escasa valoración en términos del progreso en la carrera profesional universitaria.
- ✓ Un profesor da clase en varios títulos. No hay una vinculación permanente y clara profesor-título. Puede tener proyectos de innovación docente en otros; no puede tener proyectos de innovación docente en cada título en el que imparte docencia.

En cuanto al ISGC-P09-04, **Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente**, se recupera del descenso, notable, ocurrido en cursos anteriores. De nuevo hay que tener en cuenta el análisis del autoinforme 17-18:

- ✓ Muchas asignaturas son comunes a los tres grados de la Escuela. Pero el cómputo solo se hace de una de ellas, normalmente la que más alumnos tiene.
- ✓ En cursos anteriores se desarrolló durante tres años el proyecto C³IR, que tenía una proyección a todo el grado, y supuso una alta participación de asignaturas.

El profesorado está muy satisfecho con la coordinación entre ellos (4,11). La satisfacción del profesorado con la “Coordinación entre los profesores del título” pasa de 2,14 a 4,11 en los 7 últimos cursos, de forma creciente. Se puede entender como resultado de las **acciones de mejora PROSEGUIR**-Programa de Seguimiento del Grado y de las relacionadas con la coordinación horizontal (reuniones con los profesores de Primero, con los tutores de los TFG...). **Se alcanza el objetivo (4)**.

El **Grado de satisfacción global de los estudiantes** con la docencia es **alto (4.5)** presentando un **crecimiento continuo** desde 2011-12, y se sitúa **por encima del centro** (que se mantiene) y **de la UCA** (que también tiene una evolución muy estable). **Se alcanza el objetivo (4)**.

En cuanto al **Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia** (evaluación positiva), se sitúa por debajo de la UCA. Este indicador en el Centro muestra una evolución en el tiempo poco coherente. Las razones pueden ser parecidas a las explicadas en los indicadores sobre innovación docente.

Los alumnos están satisfechos con la coordinación entre los profesores (3,33). La **satisfacción del alumnado con la “Coordinación entre los profesores del título”** muestra, en su conjunto, una mejora clara en los últimos 5 cursos; supera el indicador del centro y de la UCA (que no llegan a 3). Se puede entender como un efecto de la **acción de mejora PROSEGUIR**-Programa de Seguimiento del Grado.

En cuanto a la **estructura del profesorado** (ISGC-P09-01ING RADIOELECTRÓNICA) resaltamos lo siguiente:

- Se vuelve a una situación semejante a 14-15;
- la proporción de profesorado funcionario en 18-19 desciende al 35,7% desde del 47,62%, del curso anterior; puede ser debido al efecto de las jubilaciones
- el nº de doctores en 18-19 baja ligeramente al 52% (sobre el curso anterior, 55%)
- la experiencia docente disminuye de 92 a 80 quinquenios; ha habido cierto rejuvenecimiento
- la experiencia investigadora se mantiene (9 sexenios)

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: El Grado de Satisfacción global de los estudiantes con la docencia (4,5)
- 2018/19: La Satisfacción del alumnado con la “Coordinación entre los profesores del título” es satisfactoria (3.33)
- 2018/19: El profesorado está muy satisfecho con la coordinación entre ellos (4,11), y mejora sustancialmente en los últimos 5 cursos

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No procede	No procede

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.			
Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
2019	Recomendación 1. Informe de Seguimiento, Recomendación 4 : Se recomienda dar un soporte formal a la coordinación horizontal, mejorar su visibilidad y fomentar la participación tanto de profesorado como de alumnado	Acción: Constituir la Comisión de Tutores por Curso (CTC). Evidencia contrastable: https://goo.gl/txibLD Acción: Reuniones de coordinación con profesores de Primero (PRIMERO EN META) Evidencia contrastable: https://goo.gl/qjTdvM	ISGC-P08-03 Organización y desarrollo de la docencia. Grado de satisfacción global del PDI con la organización y el desarrollo de la docencia: aumenta de forma continua el indicador desde 2012-13 (2,5) Mejora ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título (4,5) Satisfacción del alumnado con la “Coordinación entre los profesores del título” 3,33 es superior al centro y a la UCA.
2019	Recomendación 2. Informe Seguimiento, Recomendación 5: Se debe promover la mejora de la cualificación del profesorado y reforzar el apoyo institucional a los grupos de investigación con profesores en situación de realizar el doctorado.	Acción: Fomentar la participación en proyectos e investigación del plan propio de la UCA Incentivar la participación en el programa de tesis doctorales en áreas deficitarias Programa de atracción de talento investigador en la Universidad de Cádiz Evidencia contrastable: https://planpropioinvestigacion.uca.es/	Aumenta el número de doctores. ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia mejora de forma continua

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título. http://bit.ly/1miG22V	TÍTULO	4	3,13	3,63	3,81	3,86	3,00
	CENTRO		3,19	3,29	3,38	3,63	3,53
	UCA		3,37	3,35	3,38	3,37	3,31
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.: http://bit.ly/1miG22V	TÍTULO	4	4,03	3,59	4,06	4,16	4,18
	CENTRO		3,75	3,59	4,06	4,10	4,12
	UCA		3,75	3,73	4	4,06	4,00
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	TÍTULO	70	45,70%	50,00%	61,76%	52,63%	56,76%
	CENTRO		64,36%	74,70%	71,29%	62,39%	67,59%
	UCA		80,97%	94,00%	77,58%	70,35%	80,96%
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado. http://bit.ly/1miG22V	TÍTULO	4	3,20	2,92	3,45	3,71	3,67
	CENTRO		1,88	2,52	2,43	-	2,89
	UCA		2,61	2,74	2,68	-	2,73
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	TÍTULO	4	-	-	3,20	3,50	3,33

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
http://bit.ly/1miG22V	CENTRO						2,79
	UCA				2,62		2,65

Análisis y Valoración:

Las **infraestructuras y recursos materiales y humanos** implicados en la gestión del título se consideran, en general, **adecuadas**.

La **satisfacción de los estudiantes** con los recursos materiales e infraestructuras del título (ISGC-P10-02) presenta un crecimiento significativo en el intervalo de tiempo desde 2012-13 (3.08) a 2017-18 (3.86).

La **satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras** del título (ISGC-P10-03:) es buena (4,18) se incrementa a lo largo del tiempo y se sitúa en niveles semejantes a los del centro y la universidad.

El **uso del campus virtual ISGC-P10-04** no presenta una tendencia clara, y está por debajo del centro y de la universidad. Hay que indicar, además, que hay **asignaturas comunes que se imparten en los tres títulos de grado** de EIMANAR que solo se consideran, a efectos de porcentaje de uso del Campus Virtual, como una única asignatura (adjudicada normalmente a la del Grado con más alumnos; que suele ser otro), no apareciendo como tres asignaturas independientes. En los planes de mejora del Grado se **incluye el fomento de la participación de asignaturas en el uso del campus virtual**. En este sentido en las reuniones con los profesores de **acción PROSEGUIR** se ha hecho énfasis en este tema. Los resultados de estas reuniones se pueden ver en <https://bit.ly/2K93LDM>. Desde el curso 15-16, recogiendo una sugerencia del alumno-delegado del centro, se ha abierto en el campus virtual un **espacio propio del grado denominado Coordinación del Grado de Ingeniería Radioelectrónica** (COOR41415_17_18_01), <https://bit.ly/2VpEvu6> al que tienen acceso todos los alumnos del grado y que ha servido como canal de comunicación, planteándose temas y compartiendo documentación sobre el TFG, demandas de empresas, anuncios de convocatorias, resultados de las reuniones con los alumnos (acción PROSEGUIR)

La **satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica (3,67)** ha mejorado sensiblemente en su evolución en el tiempo, al igual que con los Programas y actividades de **orientación profesional (3.33)**. Se sitúa **claramente por encima de los indicadores del centro y de la UCA**. En el Grado, se vienen realizando las **Presencias Profesionales en el Grado de Ingeniería Radioelectrónica**, charlas de orientación profesional a los alumnos, impartidas por profesionales del sector o antiguos egresados.

Sello de Excelencia Europea 500+ a la Excelencia en Gestión. La Universidad de Cádiz ha recibido en julio de 2018 el Sello de Excelencia Europea EFQM 500+, esto es, el más alto reconocimiento establecido por la *European Foundation for Quality Management* (EFQM), mejorando el sello 400+ conseguido por la UCA en 2016 (<https://bit.ly/2K5RsTu>). Se trata, pues, de un reconocimiento internacional del máximo nivel que se concede tras una evaluación completa del sistema de gestión de los procesos de docencia, investigación, transferencia y servicios de nuestra Universidad. En estos momentos, una veintena de universidades españolas disponen de algún tipo de Sello de Excelencia, aunque solo tres universidades en España mantienen actualmente un nivel 500+ para toda la organización, entre ellas, la UCA. En esta misma línea, el Área de Deportes de la UCA alcanzó el Sello de Excelencia Europea 500+ en la gestión, siendo éste el máximo reconocimiento a la Excelencia en Gestión que se concede en Europa según el Modelo EFQM de Excelencia. Acredita la excelencia, la eficacia en la gestión, la eficiencia operativa y la diferenciación en su entorno competitivo de cualquier tipo de organización. Además, es el único servicio en el ámbito deportivo de las universidades españolas que cuenta con este reconocimiento.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: La satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica.
- 2018/19: La satisfacción del alumnado con los programas de orientación profesional

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	No procede	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	No procede		

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	TÍTULO	60	42,86%	26,30%	43,75%	56,25%	52,94%
	CENTRO		72,27%	75,70%	66,67%	79,38%	79,38%
	UCA		72,27%	69,90%	64,86%	67,23%	67,06%
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	TÍTULO	60	40,00%	34,50%	32,00%	32,00%	34,00%
	CENTRO		72,35%	62,94%	67,74%	62,58%	62,58%
	UCA		109,11 %	90,70%	93,23%	90,27%	86,51%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	TÍTULO	40	26,67%	10,90%	20,00%	36,00%	24,00%
	CENTRO		90,71%	71,18%	87,10%	81,94%	65,81%
	UCA		167,64 %	139,44 %	144,25 %	135,21 %	127,49 %
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	TÍTULO	30	36,07%	30,51%	28,57%	27,60%	34,69%
	CENTRO		30,67%	25,37%	24,53%	21,90%	23,36%
	UCA		30,86%	25,39%	25,11%	24,20%	23,76%
ISGC-P02: Oferta de plazas	TÍTULO	50	55	55	50	50	50
	CENTRO		170	170	155	155	155
	UCA		4808	4978	4710	4780	4790
ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso	TÍTULO	30	22	18	16	16	17
	CENTRO		123	103	105	94	96
	UCA		5257	4375	4391	4391	4208

Análisis y Valoración:

La tasa de adecuación mejora en el conjunto de los cuatro últimos años.

La tasa de ocupación se mantiene estable, aunque en valor absoluto es baja, y la tasa de preferencia no arroja una tendencia clara, y se sitúa por debajo de la del centro y la de la UCA.

La tasa de renovación mejora, es superior al centro y a la UCA, y alcanza el objetivo.

Las nuevas matrículas se mantienen estables en los tres últimos cursos. La baja tasa de ocupación es difícil de justificar de forma consistente. Las causas pueden ser múltiples. La que encontramos más sólida es la de ser un título con poco conocimiento a nivel social. No es una ingeniería tradicional.

Puntos Fuertes y logros:

No procede

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	No procede	

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	TÍTULO	4	4	4,2	4,1	4,4	4,4
	CENTRO		3,8	3,9	3,9	4	4,1
	UCA		3,9	4	4,1	4,1	4,1
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	TÍTULO	4	4,3	4,3	4,4	4,6	4,64
	CENTRO		4	4,1	4,2	4,21	4,26
	UCA		4,2	4,2	4,3	4,31	4,35
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	TÍTULO	4	3,32	3,44	3,90	4,09	4,24
	CENTRO		3,04	3,34	4,00	3,82	4,25
	UCA		3,23	3,40	3,90	3,82	3,86
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	TÍTULO	65%	62,50%	64,92%	60,36%	61,00%	56,14%
	CENTRO		62,62%	64,04%	63,48%	66,00%	61,69%
	UCA		77,10%	77,00%	75,83%	75,00%	74,24%
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	TÍTULO	80%	75,40%	74,33%	76,52%	80,00%	73,04%
	CENTRO		74,98%	75,31%	78,19%	80,00%	75,96%
	UCA		85,80%	85,76%	85,33%	85,00%	84,43%
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	TÍTULO	80%	82,90%	87,34%	78,88%	77,00%	76,87%
	CENTRO		83,51%	85,04%	81,19%	83,00%	81,21%
	UCA		89,90%	89,78%	88,87%	88,00%	87,93%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	TÍTULO	15%	18,20%	8,60%	5,00%	9,52%	6,25%
	CENTRO		21,37%	15,60%	14,07%	22,73%	13,48%
	UCA		31,58%	32,45%	26,59%	37,00%	25,63%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	TÍTULO	65% memoria	93,75%	80,51%	91,20%	79,71%	85,16%
	CENTRO		91,04%	86,84%	86,50%	78,78%	76,93%
	UCA		94,56%	92,94%	90,80%	88,10%	88,36%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	TÍTULO	40%	68,18%	71,43%	62,50%	61,90%	50,00%
	CENTRO		42,61%	49,65%	43,30%	39,09%	34,83%
	UCA		27,69%	29,92%	29,80%	29,42%	27,73%

Análisis y Valoración:

La Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza es muy alta (4,4), por encima del centro y de la UCA

La satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia es muy alta (4.64) por encima del centro y de la UCA. Ha crecido del 4,3 al 4,64 en cinco años, de forma continuada, lo que refleja una mejora sustancial, a partir de niveles de partida de satisfacción altos.

El profesorado mejora su percepción de la estructura del plan de estudios, creciendo de 3,32 a 4,24 en cinco años.

La tasa de rendimiento se mantiene, alineándose con la del centro, pero aún está lejos del nivel UCA.

La tasa de éxito baja ligeramente y se alinea con la del centro

La tasa de graduación sigue siendo muy baja, en línea con el centro, y muy por debajo de la de la UCA.

La tasa de abandono presenta un descenso significativo en los últimos cuatro cursos, pero aún es alta, y está por encima claramente de la UCA.

En conjunto tanto el alumnado como el profesorado están muy satisfechos con el Grado. Esto se puede interpretar como el fruto del trabajo desarrollado en los últimos cursos, en las distintas acciones de mejora.

La baja tasa de graduación tiene dos causas.

1. Bajos rendimiento en el Primer Curso, debido a que los alumnos suelen venir con niveles bajos o muy bajos en algunas de las asignaturas. Es una situación propia de todas las ingenierías.
2. Hay un retardo en la realización del TFG.

La tasa de abandono tiene su causa principal en que algunos alumnos utilizan el primer curso para después cursar otros grados.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: La Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza es muy alta (4,4); se alcanza el objetivo
- 2018/19 La satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia es muy alta (4.64) ; se alcanza el objetivo

- 2018/19 El **profesorado** tiene una alta satisfacción (4,24) con la organización y el desarrollo de la docencia; se alcanza el objetivo
- 2018/19 La **tasa de abandono** desciende

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
-	No procede	

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos. : http://bit.ly/2mKhBMc	TÍTULO	4	-	-	4,47	4,19	-
	CENTRO		-	4,42	-	3,98	1,67
	UCA		-	4,56	-	4,33	4,37
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas. http://bit.ly/2mKhBMc	TÍTULO	3	-	-	0,40	-	-
	CENTRO		-	-	-	0,38	-
	UCA		-	4,67	-	4,52	4,76
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.: http://bit.ly/2mKhBMc	TÍTULO	3	-	-	1,15	1,43	-
	CENTRO		-	-	-	0,53	-
	UCA		-	4,44	-	4,08	4,46
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa. http://bit.ly/2mKhBMc	TÍTULO	3	-	-	1,15	1,43	-
	CENTRO		-	-	-	0,53	-
	UCA		-	4,29	-	4,03	4,45
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	TÍTULO	80%	100,0%	100%	100,00 %	100,00 %	100,00 %
	CENTRO		64,2%	100%	96,60%	98,46%	81,12%
	UCA		95,00%	95,70%	94,50%	97,03%	96,61%

Análisis y Valoración:

El desarrollo de las prácticas curriculares del título carece de datos sobre la evaluación del grado de satisfacción de los estudiantes en los cursos 2016-2017 y 2017-2018 y 2018-19, como se recoge en la pregunta "Desarrollo de las prácticas curriculares del título" en el RSGC-P08-01: Informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés (<https://bit.ly/2GNEiKp>). En consecuencia, los porcentajes de satisfacción, de los indicadores ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título y ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa, reflejados en la tabla no son efectivos.

Puntos Fuertes y logros:

No procede

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	No procede	

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	TÍTULO	Internacional	2%	0%	1,70%	1,8%	-	-
	CENTRO		0%	2,10%	1,4%	2,79%	3,04%	
	UCA		2,40%	1,70%	2,2%	2,65%	2,92%	
	TÍTULO	Nacional	1%	0%	-	0,0%	-	-
	CENTRO		0%	-	0,0%	-	0,40%	
	UCA		0,33%	-	0,4%	-	0,96%	
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	TÍTULO	Internacional	2%	1,60%	0,00%	6,7%	1,79%	2,00%
	CENTRO		0,60%	0,50%	1,4%	1,65%	-	
	UCA		3,90%	8,90%	3,8%	4,35%	4,25%	
	TÍTULO	Nacional	1%	0%	1,70%	-	-	-
	CENTRO		0,57%	0,50%	0,5%	0,24%	0,48%	
	UCA		0,29%	0,70%	0,5%	0,79%	0,73%	
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes) .	TÍTULO	Internacional	70%	100,00 %	-	62,5%	-	50,00%
	CENTRO		90,00%	83,30%	60,9%	21,43%	-	
	UCA		4,02	4,88	-	4,22	69,91%	
	TÍTULO	Nacional	70%	-	100,00 %	-	-	-
	CENTRO		80,00%	68,20%	57,1%	82,61%	50,00%	
	UCA		3,94	-	-	-	86,54%	
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) .	TÍTULO	Internacional	80%	-	100,00 %	100,0%	-	-
	CENTRO		-	100,00 %	66,7%	91,30%	98,66%	
	UCA		92,10%	65,00%	93,8%	91,15%	90,75%	
	TÍTULO	Nacional	80%	-	100,00 %	100,0%	-	-
	CENTRO		92,10%	65,00%	93,8%	91,15%	90,75%	
	UCA		92,10%	65,00%	93,8%	91,15%	90,75%	
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	TÍTULO	Internacional	4	-	-	-	3	-
	CENTRO		3	-	-	3,71	-	
	UCA		4,02	4,88	-	4,22	-	
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	TÍTULO	Internacional	4	-	4	-	-	-
	CENTRO		-	4,5	3,8	4,25	4,91	
	UCA		4,24	4,56	4,2	4,17	4,62	

Análisis y Valoración:

La **Tasa de movilidad** de estudiantes sobre matriculados en el título es muy volátil. Su nivel histórico es bajo (1,8%), semejante a la del centro y por debajo a la de la UCA. **Las causas** pueden ser varias:

- La barrera del idioma. Se han hecho esfuerzos para incorporar el idioma durante el título (formación pactada en los mejores horarios y con el atractivo de B1 con fines específicos para náutica) pero con reducidos resultados.
- La movilidad en 4º es complicada ya que coincide con las prácticas en empresa y el TFG. Sólo tienen la ventana de movilidad fundamentalmente en 3º.

Los estudiantes extranjeros matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad se sitúan en el orden de magnitud del centro y por debajo de la UCA.

Puntos Fuertes y logros:

No procede

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	No procede	

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

PRINCIPALES INDICADORES: **	Objetivo indicador *	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
		13-14	14-15	CENTRO		UNIVERSIDAD	
				13-14	14-15	13-14	14-15
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	80	-	100	-		-	76,66
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	60	-	100	-	66,67	-	53,85
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	80	-	100	-	100	-	86,7
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	60	-	0	-	50	-	72,41
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	10	-	0	-	0	-	5,42
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	50	-	0	-	50	-	48,9
ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	3,5	-	3,5	-	3,33	-	3,03

Análisis y Valoración:

No existen datos de los cursos 16-17, 17-18, 18-19

Los datos de 14-15 provienen de un solo encuestado. Habrá que esperar sucesivas encuestas para tener una información más precisa.

Por las presentaciones realizadas de egresados en la acción de mejora PROSEGUIR (<https://bit.ly/2TYodGZ>), junto a las experiencias de los alumnos en prácticas curriculares (que indican que tienen probabilidades de quedarse en las empresas después de realizadas), a las presentaciones del Programa Presencias Profesionales, y al hecho de ser el único grado en Ingeniería Radioelectrónica en la península, más la tendencia creciente de integración de tecnologías a hacen prever un buen futuro de inserción laboral para los egresados.

Es un grado de los considerados STEAM (Ciencias, Tecnología, Ingeniería y Matemáticas); existe en España un déficit de este tipo de graduados

Puntos Fuertes y logros:

No procede

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	No procede	

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	TÍTULO	4	3,88	3,38	4	4,29	3,33
	CENTRO		2,63	3,5	3,82	4,14	4,00
	UCA		2,75	3,25	3,27	3,29	3,67
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	TÍTULO	4	3,83	3,78	3,93	4,38	4,44
	CENTRO		3,83	3,67	4,07	4,2	4,56
	UCA		3,67	3,78	3,67	-	4,22
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	TÍTULO	4			3,53	3,6	3,5
	CENTRO				3,61	3,66	3,73
	UCA				3,45	3,56	3,6

En cuanto a la **tasa de respuesta de las encuestas** de satisfacción, se indican en la tabla siguiente.

INDICADOR		2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción.	Alumnado - Título	11.36 %	14.75 %	15.25 %	32.76 %	26.79 %	12.5 %	6.12 %
	Alumnado - Centro	21.27 %	15.76 %	10.1 %	22.77 %	17.18 %	8.02 %	9.98 %
	Alumnado - UCA	12.9 %	12.73 %	11.94 %	19.77 %	17.43 %	8.9 %	12.25 %
	PDI - Título	16.28 %	18.6 %	17.5 %	20.45 %	35.56 %	23.81 %	20.45 %
	PDI - Centro	33.82 %	29.11 %	27.5 %	36.59 %	76.47 %	43.68 %	47.67 %
	PDI - UCA	55.73 %	57.89 %	54.89 %	25.74 %	39.71 %	27.28 %	43.8 %

La siguiente tabla indica el nº total de encuestas realizadas por el alumnado

	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Alumnos	9	19	15	7	3
PDI	6	9	16	10	9

En cuanto a la satisfacción del PAS, la siguiente tabla muestra los indicadores recogidos

		14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título	Grado de satisfacción global con el funcionamiento general de su Unidad o Servicio.	-	-	3,64	3,64	3,8
	Grado de satisfacción global con la/s titulación/es.	-	-	3,53	3,6	3,5
	Grado de satisfacción global con el Centro.	-	-	3,61	3,66	3,73
	Grado de satisfacción global con la Universidad.	-	-	3,45	3,56	3,6
	Aspectos relacionados con los usuarios/as del servicio que presta	-	-	3,55	3,58	3,63
	Aspectos relacionados con los títulos / centros / UCA	-	-	3,27	3,32	3,3
	Aspectos en torno a recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del PAS	-	-	3,46	3,51	3,47

Análisis y Valoración:

El **grado de satisfacción global del alumnado** sufre una variación importante que puede ser debida a la incidencia de la baja tasa de respuesta; no se corresponde con la evolución del indicador en años anteriores, ni tiene una interpretación clara puesto que

las condiciones de la docencia son muy semejantes de un curso a otro. Tampoco es coherente este dato con los de los indicadores de RSGC P04-01: Informe de indicadores, sobre el proceso de implantación (ver apartado III), cuyos valores son superiores a 4.

El grado de satisfacción global del PDI con el título mejora y alcanza una buena valoración, cumpliendo sobradamente el objetivo.

El grado de satisfacción global del PAS es semejante al del Centro y la Universidad y se acerca al objetivo marcado. La tasa de respuesta de la encuesta del desciende.

Puntos Fuertes y logros:

Excelente satisfacción global del PDI con el título

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	Baja tasa de respuestas de los estudiantes	Propuesta de mejora 1: Difusión de la encuesta de satisfacción

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	0,5%	4,08%	1,03%	-	0,00%	0,00%
	CENTRO		2,11%	3,13%	0,20%	0,79%	0,00%
	UCA		2,95%	1,74%	2,86%	1,08%	0,72%
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2%	2,04%	1,03%	1,02%	0,00%	0,00%
	CENTRO		1,05%	1,04%	1,00%	0,00%	0,40%
	UCA		1,72%	1,34%	1,06%	1,30%	1,23%
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	1%	0,00%	0,00%	#REF!	0,00%	0,00%
	CENTRO		0,00%	0,42%	#REF!	0,00%	0,00%
	UCA		0,14%	0,09%	0,09%	0,17%	0,13%
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	1%	0,00%	0,00%	-	0,00%	0,00%
	CENTRO		0,00%	0,21%	0,20%	0,20%	0,20%
	UCA		0,13%	0,21%	0,40%	0,33%	0,26%
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	TÍTULO	3,5	2,00	4,00	-	-	-
	CENTRO		2,00	4,00	1,00	-	-
	UCA		3,5	3,53	4,1	3,58	3,10
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	TÍTULO	7	-	22,2	-	26,03	-
	CENTRO		28,43	22,20	4,71	26,03	13,15
	UCA		1,39	1,39	1,39	1,39	1,39

Análisis y Valoración:

No se han producido quejas ni reclamaciones en el curso 18-19

Puntos Fuertes y logros:

No hay incidencias

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No procede	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por	Impacto observado en el título de las acciones.

		cerrada la recomendación):	
2019	Recomendación seguimiento 1: Recomendación renov. Acreditación 7: Se recomienda realizar el seguimiento de inserción laboral de los egresados según el procedimiento del SIGC definido a tal fin	Acción: Ejecución y análisis del Procedimiento P07 del SGC, para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida, Evidencia contrastable:	No se tienen datos de impacto
2019	Recomendación seguimiento 2: Recomendación renov. Acreditación 8: Se recomienda conseguir, que, en el próximo curso, además de plantear como acciones de mejora las recomendaciones de los informes de seguimiento de la DEVA, se anoten en un plan de mejora todas las carencias detectadas por los profesores, alumnos y PAS.	Acción: Detectar carencias a través de: - Programa PROSEGUIR - Programa META - Buzón de Atención al Usuario (BAUS) - Comisión de Tutores por Curso (CTC) Evidencia contrastable: Enlace al COLABORA/SGC/PLANES DE MEJORA https://cutt.ly/trBi8T8	La satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia es muy alta (4,64) (ISGC-P04-03)
2019	Recomendación 7: Se recomienda analizar las asignaturas con bajos valores de tasa de rendimiento y las asignaturas con elevados porcentajes de no presentados y generar las acciones de mejora correspondientes	Acción: PRIMERO EN META Reuniones de coordinación con profesores de Primero Evidencia contrastable: https://goo.gl/qjTdvM	Las tasas de éxito y de rendimiento alcanzaron sus objetivos en 17-18, y 18-19 se mantienen próximas a ellos
2019	Recomendación 8: Se recomienda realizar el seguimiento de inserción laboral de los egresados según el procedimiento del SIGC definido a tal fin.	Acción: Ejecución y análisis del Procedimiento P07 del SGC, para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida, Evidencia contrastable: No existen datos actualizados en el procedimiento P07	No se tienen datos de impacto
2019	Recomendación 10: Se deben emprender acciones dentro del plan de mejora para analizar las causas que retardan la tasa de graduación y favorecer su incremento.	Acción: Programa de Mejora de la Tasa de Graduación (META) Evidencia contrastable: Enlace al COLABORA SGC/PLANES DE MEJORA/META https://goo.gl/6DJakM	No se ha observado aún el impacto. La acción principal se sitúa en Primer Curso (PRIMERO EN META), y no tiene una respuesta inmediata
2019	Recomendación 11: Se recomienda analizar si las causas de la elevada tasa de abandono son mayoritariamente debidas al cambio de estudios dentro del mismo centro o a otros motivos, en cuyo caso se deberían activar acciones dentro del plan de mejora para mejorar este indicador.	Acción: Programa de Análisis y Propuestas de Mejora de la Tasa de Abandono (ATA) Evidencia contrastable: Enlace al COLABORA/SGC/PLANES DE MEJORA/ATA https://goo.gl/HFL3v2	Se reduce la ISGC-P04-08: Tasa de abandono , de forma progresiva desde 15-16 (71%) a 18-19 (50,00%)
2019	Recomendación 13: PDV.3.1.: Baja satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares	Acción PMV.3.1: Difusión del procedimiento para la realización de Prácticas Curriculares Evidencias contrastable: RSGC-P08-01 Informe de resultados de análisis de la satisfacción	La satisfacción del alumnado se sitúa por encima del centro y de la universidad en 18-19

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

No procede, puesto que todo fue ya informado en el autoinforme anterior

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No conformidad del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: Indique el número.

Detalles de las No conformidades detectadas: <i>Nota:</i> Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.	Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades: <i>Nota:</i> Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 9 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere. No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.
No conformidad 1:	

Enumerar brevemente las Observaciones detectadas: <i>Nota:</i> Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.	Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones: <i>Nota:</i> Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 9 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere. No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas u Observaciones. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.
Observación 1:	

Oportunidades de mejora / Recomendaciones:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

IX) PLAN DE MEJORA

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº:	1
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación acreditación <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	X Informe de seguimiento	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> X Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 3: En el procedimiento P08 de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, se recomienda incluir indicadores de satisfacción de los colectivos PAS y empleadores.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Desplegar un cuestionario on-line que permita el comienzo de la recogida datos de satisfacción del PAS en el presente curso académico		
	Justificación Acción:	Permite obtener datos de satisfacción del PAS		
	Responsable Acción:	Directora del Servicio de Gestión de la calidad y Títulos		
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-02	Fecha Finalización Plazo:	2020-07-30
	Acción Finalizada:	NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3,53
				Curso 17/18: 3,6 Curso 18/19: 3,5
Observaciones / Impacto:	Falta incluir los indicadores de satisfacción de los empleadores.			

Evidencia URL:

<https://bit.ly/2eNzOpp>

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 2
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento	
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
	Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 4: Se recomienda dar un soporte formal a la coordinación horizontal , mejorar su visibilidad y fomentar la participación tanto de profesorado como de alumnado			

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Constituir la Comisión de Tutores por Curso (CTC) .		
	Justificación Acción:	Las funciones principales de los tutores se alinean con la recomendación		
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado		
	Fecha inicio Plazo:	2017-04-01	Fecha Finalización Plazo:	2017-10-01
	Acción Finalizada:	SI	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P08-03 Organización y desarrollo de la docencia. • Grado de satisfacción global del PDI con la organización y el desarrollo de la docencia	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3,63 Curso 17/18: 4,09 Curso 18/19: 4,24
		ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.		Curso 16/17: 4,4 Curso 17/18: 4,6 Curso 18/19: 4,64
	Observaciones / Impacto:	Se ha creado la Comisión de Tutores por Curso (CTC) y desarrolla su actividad con regularidad. Aumenta de forma continua el "Grado de satisfacción global del PDI con la organización y el desarrollo de la docencia" (ISGC-P08-03) desde 2012-13 (2,5) Mejora el ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia		
	Evidencia URL:	https://cutt.ly/urM5VTU		
	Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Reuniones de coordinación con profesores de Primero (PRIMERO EN META)	
Justificación Acción:		En primer curso se tienen los problemas más importantes de rendimiento académico.		
Responsable Acción:		Coordinador		
Fecha inicio Plazo:		2017-04-01	Fecha Finalización Plazo:	2021-09-01
Acción Finalizada:		NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-09-01
Indicadores:		ISGC-P08-03 Organización y desarrollo de la docencia. Grado de satisfacción global del PDI con la organización y el desarrollo de la docencia	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3,63 Curso 17/18: 4,09 Curso 18/19: 4,24
Observaciones / Impacto:		Aumenta de forma continua el "Grado de satisfacción global del PDI con la organización y el desarrollo de la docencia" (ISGC-P08-03) desde 2012-13 (2,5)		
Evidencia URL:	https://cutt.ly/ZrM5N0d			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 3
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento	
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de	

	<input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	X Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 5: Se debe promover la mejora de la cualificación del profesorado y reforzar el apoyo institucional a los grupos de investigación con profesores en situación de realizar el doctorado.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Fomentar la participación en proyectos e investigación del plan propio de la UCA Incentivar la participación en el programa de tesis doctorales en áreas deficitarias Programa de atracción de talento investigador en la Universidad de Cádiz		
	Justificación Acción:	La acción promueve la cualificación del profesorado		
	Responsable Acción:	Vicerrector de Investigación		
	Fecha inicio Plazo:	2017-03-01	Fecha Finalización Plazo:	2021-12-31
	Acción Finalizada:		NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2021-12-31
	Indicadores:	ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia		Valores de indicadores: Curso 16/17: 4,2 Curso 17/18: 4,5 Curso 17/18: 4,5
	Observaciones / Impacto:	El Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia (ISGC-P09-05) mejora de forma continua, y alcanza un valor notable. La Unidad de Innovación Docente lanza convocatorias de innovación educativa, organiza jornadas y cursos de formación al PDI		
Evidencia URL:	https://planpropioinvestigacion.uca.es/ https://udinovacion.uca.es/			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 4	
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 7: Se recomienda analizar las asignaturas con bajos valores de tasa de rendimiento y las asignaturas con elevados porcentajes de no presentados y generar las acciones de mejora correspondientes.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PRIMERO EN META Reuniones de coordinación con profesores de Primero			
	Justificación Acción:	Las asignaturas con bajos valores de tasa de rendimiento se sitúan especialmente en Primer Curso			
	Responsable Acción:	Coordinador			
	Fecha inicio Plazo:	2017-10-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-09-30	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 60,36%	
		ISGC-P04-06: Tasa de éxito		Curso 17/18: 61%	
				Curso 18/19: 56,14%	
			Curso 16/17: 76,52%		
			Curso 17/18: 80%		
			Curso 18/19: 73,04%		
Observaciones / Impacto:					
Evidencia URL:	https://goo.gl/qjTdvM				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 5
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento	
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. X Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 8: Se recomienda realizar el seguimiento de inserción laboral de los egresados según el procedimiento del SIGC definido a tal fin.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Ejecución y análisis del Procedimiento P07 del SGC , para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida		
	Justificación Acción:	P07 permite realizar el seguimiento		
	Responsable Acción:	Directora del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos		
	Fecha inicio Plazo:	2017-10-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-09-30
	Acción Finalizada:		NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer empleo	Valores de indicadores:	Curso 14/15: 100%
	Observaciones / Impacto:	Sistema de la Información		
	Evidencia URL:	https://bit.ly/2CbVbxs		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 6
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. X Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	x Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 8: Se recomienda conseguir, que, en el próximo curso, además de plantear como acciones de mejora las recomendaciones de los informes de seguimiento de la DEVA, se anoten en un plan de mejora todas las carencias detectadas por los profesores, alumnos y PAS.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Programa de seguimiento PROSEGUIR (alumnos y profesores), ya implantado.		
	Justificación Acción:	La reuniones permiten detectar carencias		
	Responsable Acción:	Coordinador		
	Fecha inicio Plazo:	2017-10-01	Fecha Finalización Plazo:	2018-09-30
	Acción Finalizada:	SI	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 4,0 Curso 17/18: 4,29 Curso 18/19: 3,33
		ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.		Curso 18/19: 4,64
	Observaciones / Impacto:	Esta acción se está realizando dentro de las actividades de la Comisión de Tutores por Curso (CTC)		
Evidencia URL:	https://cutt.ly/2r1qcdB			
	https://cutt.ly/Rr1qxhY			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 7
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> X Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	X Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 10: Se deben emprender acciones dentro del plan de mejora para analizar las causas que retardan la tasa de graduación y favorecer su incremento.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Programa de Mejora de la Tasa de Graduación (META)		
	Justificación Acción:	El programa estudia las causas de la baja Tasa y propone medidas para mejorarla		
	Responsable Acción:	Coordinador del título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-04-01	Fecha Finalización Plazo:	2021-09-30
	Acción Finalizada:		NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2021-09-30
	Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 5,0% Curso 17/18: 9,52% Curso 18/19: 6,25%
	Observaciones / Impacto:	El problema es complejo con factores muy diversos. El problema está en los retardos en Primer Curso y en la realización del TFG. El mayor impacto está en Primer Curso.		
	Evidencia URL:	https://cutt.ly/Ur1qmUu		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 8
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento	
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	X Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 11: Se recomienda analizar si las causas de la elevada tasa de abandono son mayoritariamente debidas al cambio de estudios dentro del mismo centro o a otros motivos, en cuyo caso se deberían activar acciones dentro del plan de mejora para mejorar este indicador.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Programa de Análisis y Propuestas de Mejora de la Tasa de Abandono (ATA)		
	Justificación Acción:	La acción trata de identificar las causas		
	Responsable Acción:	Coordinador		
	Fecha inicio Plazo:	2017-04-01	Fecha Finalización Plazo:	2021-09-30
	Acción Finalizada:		NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2021-09-30
	Indicadores:	ISGC-P04-08: Tasa de abandono	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 62,50% Curso 17/18: 61,90% Curso 18/19: 50%
	Observaciones / Impacto:	Se reduce la Tasa de Abandono, aun siendo alta. Se mantiene su tendencia decreciente iniciada hace cuatro cursos, habiéndose bajado del 71% al 50%. Las causas son complejas. El programa ATA aborda la tasa de mejora tratando de: - dar orientación profesional (Presencias Profesionales) - dando la oportunidad de conocer los laboratorios y desarrollar la iniciativa y la creatividad de los alumnos (Seminario CREALAB de alumnos colaboradores) - Detectando la orientación de los alumnos de Primero (Encuestas)		
	Evidencia URL:	https://cutt.ly/qr1wkyz http://c3ir.uca.es/creatividad/		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 9
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
	Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 12. PDI.1: La satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG es baja (2,00)			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PMI.1: Difusión del procedimiento de realización del TFG		
	Justificación Acción:	Un mejor conocimiento del procedimiento debe de mejorar el indicador de satisfacción		
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado		
	Fecha inicio Plazo:	2019-10-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-09-30
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2020-09-30
	Indicadores:	RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del Trabajo Fin de Grado/Máster (TFG/TFM).	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3,83 Curso 17/18: 2 Curso 18/19: no hay datos
	Observaciones / Impacto:	La caída del indicador es demasiado brusca, habiéndose realizado el mismo proceso de difusión que en cursos anteriores. Es necesario confirmar la tendencia		
	Evidencia URL:	https://cutt.ly/Nr1eBl7		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 10
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
	Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 13. PDV.3.1.: Baja satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PMV.3.1.: Difusión del procedimiento para la realización de Prácticas Curriculares		
	Justificación Acción:	Un mejor conocimiento del procedimiento debe de mejorar el indicador de satisfacción		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	2019-10-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-09-30
	Acción Finalizada:		NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2020-09-30
	Indicadores:	RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título.	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 4 Curso 17/18: 1,67 Curso 18/19: 3,00
	Observaciones / Impacto:	La caída del indicador es demasiado brusca entre 16/18, habiéndose realizado el mismo proceso de difusión que en cursos anteriores. En 18/19 se recupera la valoración. Es necesario confirmar la tendencia		
	Evidencia URL:	https://cutt.ly/Vr1eATv		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 11
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento	
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
	Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 14 PDIII.1: Bajo nivel de ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PMIII.1 Difusión de las convocatorias de innovación docente		
	Justificación Acción:	La sensibilización del profesorado hacia la innovación docente debería aumentar el indicador		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-07-30
	Acción Finalizada:		NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2018-07-30
	Indicadores:	ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 23,68% Curso 17/18: 5,26% Curso 18/19: 10,81%
	Observaciones / Impacto:	<p>En 18/19 el indicador está en línea con el de la UCA (12,65%) El indicador (y su descenso notable en años anteriores) no se corresponde con la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (30% en 18/19), superior a la de la UCA (28,54%). Las causas pueden ser:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Muchas asignaturas son comunes a los tres grados de la Escuela. Pero el cómputo solo se hace de una de ellas, normalmente la que más alumnos tiene. ✓ En los cursos anteriores se desarrolló durante tres años el proyecto C³IR, que tenía una proyección a todo el grado, y supuso una alta participación de asignaturas. <p>La Unidad de Innovación Docente de la UCA da publicidad de todas las convocatorias a todo el PDI</p>		
	Evidencia URL:	https://udinnovacion.uca.es/		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 12
Origen:	---	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. X Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Baja tasa de respuestas de los estudiantes en la encuesta de satisfacción			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	<i>Difusión de la encuesta de satisfacción</i>		
	Justificación Acción:	Reforzar la comunicación		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	2020-10-01	Fecha Finalización Plazo:	2021-07-30
	Acción Finalizada:		NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Numero de respuestas	Valores de indicadores:	Curso 18/19: 3
	Observaciones / Impacto:			
Evidencia URL:	RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés.			

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 14
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PDIII.1: Bajo nivel de ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PMIII.1 Difusión de las convocatorias de innovación docente		
	Justificación Acción:	La sensibilización del profesorado hacia la innovación docente debería aumentar el indicador		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-01	Fecha Finalización Plazo:	2020-07-30
	Acción Finalizada:		NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2018-07-30
	Indicadores:	ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 23,68% Curso 17/18: 5,26% Curso 18/19: 10,81%
	Observaciones / Impacto:	En 18/19 el indicador está en línea con el de la UCA (12,65%) El indicador (y su descenso notable en años anteriores) no se corresponde con la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (30% en 18/19), superior a la de la UCA (28,54%). Las causas pueden ser: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Muchas asignaturas son comunes a los tres grados de la Escuela. Pero el cómputo solo se hace de una de ellas, normalmente la que más alumnos tiene. ✓ En los cursos anteriores se desarrolló durante tres años el proyecto C³IR, que tenía una proyección a todo el grado, y supuso una alta participación de asignaturas. La Unidad de Innovación Docente de la UCA da publicidad de todas las convocatorias a todo el PDI		
	Evidencia URL:	https://udinnovacion.uca.es/		