



**RSGI-P14- 01:**  
**Autoinforme para el seguimiento del Título.**

**GRADO EN MARINA**  
**CENTRO ESCUELA INGENIERÍAS MARINA,**  
**NÁUTICA Y RADIOELECTRÓNICA**  
**CURSO 2013-2014**

<b>Elaborado:</b>	<b>Aprobado:</b>
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
<b>Fecha: 25/02/15</b>	<b>Fecha:</b>

**DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO**

<b>Id del ministerio</b>	
<b>Denominación de la Titulación:</b>	Grado en Marina.
<b>Centros/Sedes en las que se imparte:</b>	Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica.
<b>Curso académico de implantación</b>	Curso 2010-2011.
<b>Tipo de Enseñanza:</b>	Presencial.
<b>Web del título:</b>	<a href="http://www.uca.es/centro/1C15">http://www.uca.es/centro/1C15</a>
<b>Convocatoria de seguimiento:</b>	

<b>En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):</b>	
<b>Universidad participante:</b>	
<b>Centro:</b>	
<b>Curso académico de implantación</b>	
<b>Web del título en el centro:</b>	

**I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.**

**Análisis y Valoración:**

El Grado en Marina se encuentra en su 4º curso de implantación. El proceso de planificación y desarrollo de las enseñanzas ha continuado su implantación de forma regular.

El grado de satisfacción global de los alumnos del título alcanza, en relación con los indicadores de satisfacción previos –satisfacción con la planificación de la enseñanza y aprendizaje; con el desarrollo de la docencia y con los resultados-, y conforme a una escala de 1 a 5, un valor medio de 3,9 similar a los recogidos por el Centro y la Universidad.

En relación con la organización y desarrollo de la docencia, el grado de satisfacción del profesorado (satisfacción global con la titulación) es satisfactorio, aunque mejorable, al situarse por encima de la medida.

En relación con la evaluación de la calidad del personal docente señalar el incremento en la disponibilidad del profesorado para la mejora de su formación docente e investigadora, con la participación en acciones formativas que se sitúan en la media del Centro y acercándose a los valores de la Universidad. También destacar el crecimiento gradual del porcentaje del profesorado participante en proyectos de innovación y mejora docente y de asignaturas implicadas. Otro de los datos valorables es que el porcentaje de calificaciones “EXCELENTES” y “FAVORABLES” obtenidas por el profesorado sigue manteniéndose en niveles similares a los de la Universidad.

Otro de los datos es el nivel medio de satisfacción de los estudiantes y del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras puestos a disposición a su disposición por el Centro. En la revisión de la gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias, felicitaciones y de no conformidades, se aprecian valores similares a los de cursos anteriores.

Se observa un aumento en el uso del campus virtual por encima de los valores del Centro, si bien hay que indicar que son valores alejados de los obtenidos por la Universidad dado que algunas de las asignaturas del título tienen un importante componente de contenido práctico, que no requiere el uso de esta tecnología, como las prácticas en talleres, laboratorios, aulas de informática, simuladores, etc.

La implantación del título recoge una valoración positiva en los resultados alcanzados en las Tasas de éxito y Tasa de rendimiento que siguen mejorando desde el primer año de implantación del Título. La Tasa de graduación no es fiable dado que en el curso 2013-2014 ningún alumno había completado sus estudios. Junto a esta circunstancia habría que señalar otras que rodean a la obtención del Título (exigencia de nivel B1 de idioma, convocatorias de diciembre, etc.) y que no han podido cuantificarse en este curso, por lo que los valores reales de esta Tasa se podrán medir en el próximo curso 2014-2015.

El proceso de mejora continua y el análisis del desarrollo de la implantación de la titulación han sido determinantes para la incorporación de modificaciones en la Memoria del Título.

La valoración de las variaciones decrecientes de los indicadores no debe ser motivo de preocupación, pero sí de análisis y de seguimiento, dado que hay circunstancias (nuevas encuestas, ausencia de datos, etc.) que pueden alterar la percepción de los encuestados.

En resumen, la valoración sobre el proceso de implantación del título es satisfactoria pero en proceso de mejora permanente.

**Puntos Fuertes y logros:**

- El nivel de satisfacción de los estudiantes con el título.
- El cumplimiento por el profesorado de su labor docente (planificación, coordinación actividades teóricas y prácticas, adecuación a los sistemas de evaluación, validación del Programa Docente de las asignaturas).
- La disponibilidad de información sobre la titulación (página web del Centro, guía docente).
- El número de incidencias docentes muy por debajo de la UCA.

**Puntos Débiles:**

- El uso como herramienta docente del Campus Virtual, en relación a la media UCA.
- La falta de aprovechamiento de tutorías por el alumnado.

**Propuestas concretas de mejora:**

- El análisis de los resultados con los responsables de asignaturas y los equipos docentes insistiendo, principalmente, en los ítems vinculados a la coordinación de las actividades teóricas y prácticas programadas, los sistemas de evaluación especificados en la Guía Docente y a la bibliografía y otras fuentes de información.
- La dotación de recursos materiales y humanos para poder afrontar el numeroso número de grupos que se hacen necesario en determinadas asignaturas sujetas a normativas externas.
- El impulso para obtener mayor respuesta y participación en la encuesta de satisfacción (reuniones con estudiantes, representantes, profesores).
- El impulso del Programa de Orientación y Apoyo al Alumnado (PROA).
- La información a los colectivos de las posibilidades de uso de las herramientas para la mejora del título (quejas, sugerencias, incidencia docente, etc.) y su utilización adecuada.
- La celebración de reuniones con el profesorado para impulsar el uso docente del campus virtual y conocer la realidad de las tecnologías desarrolladas por este colectivo y que puedan no tener reflejo en el SIGC.

**II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO**

**Análisis y Valoración:**

En relación al nuevo SGC de la Universidad de Cádiz, implementado por primera vez en el curso 2012-2013, debemos señalar que su desarrollo puede calificarse, en este segundo año, de satisfactorio en cuanto a la agilidad de los procedimientos, pero sigue manteniendo retrasos en el acceso a la documentación generada por las Unidades responsables.

La puesta en marcha del SGC sigue siendo reciente, en la medida en que nos encontramos en su cuarto año de implantación. Bajo la verificación de la Comisión de Garantía de Calidad se van cumpliendo los requisitos y plazos que se indican en el Gestor Documental del SGIC. La Comisión de Garantía de Calidad ha participado en las tareas de planificación y seguimiento del SGC de esta titulación, actuando como órgano de comunicación interna de los objetivos, planes, programas y responsabilidades del título. De igual forma, la Comisión ha tenido reuniones periódicas para revisar la guía docente, propuesta de modificaciones a la memoria y realizar el seguimiento de la titulación en aplicación del Sistema Interno de Garantía de la Calidad.

De todas formas, la puesta en marcha presenta dificultades, ya expuestas en Autoinformes anteriores, y que siguen pendientes de solución. La Comisión de Garantía de Calidad pone de manifiesto que la elaboración del autoinforme y la valoración de los datos en él reflejados se ha realizado, exclusivamente, haciendo uso de los datos e indicadores proporcionados por la Unidad de Calidad de la UCA. De igual forma, indicar una mejora en la puesta en marcha y funcionamiento del SGIC en relación con los cursos anteriores, principalmente por el proceso de disminución en el número de documentos exigidos.

Las reuniones de la Comisión de Garantía de Calidad durante el curso 2013-2014 son:

Asunto	Grado	Fecha
Resolución solicitudes permanencia. Resolución solicitudes reconocimiento créditos. Resolución solicitudes matrícula parcial. Resolución solicitudes acreditación nivel de idioma. Aprobación documentos gestor documental (P03 y P06)	Marina; Náutica y Transporte Marítimo; I. Radioelectrónica	10-10-2013
Resolución solicitudes permanencia. Resolución solicitudes reconocimiento créditos. Resolución solicitudes matrícula parcial.	Marina; Náutica y Transporte Marítimo; I. Radioelectrónica	31-10-2013
Aprobación documentos gestor documental (P02, P04, P11)	Marina; Náutica y Transporte Marítimo; I. Radioelectrónica	11-12-2013
Aprobación Autoinforme curso 2012-2013	Marina Náutica y Transporte Marítimo I. Radioelectrónica	28-01-2014
Resolución solicitudes de acreditación del nivel de idioma. Resolución sobre las solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos de los alumnos de las Titulaciones de los Grados que se imparten en la Escuela	Marina; Náutica y Transporte Marítimo I. Radioelectrónica	18-03-2014
Resolución solicitudes de acreditación del nivel de idioma. Resolución sobre las solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos de los alumnos de las Titulaciones de los Grados que se imparten en la Escuela. Modificación Memorias. Aprobación reglamento para la realización de los trabajos fin de grado. Resolución plazas SICUE y ERASMUS. Aprobación tablas equivalencia SICUE	Marina; Náutica y Transporte Marítimo I. Radioelectrónica	18-06-2014
Modificación asignatura "Prácticas en buque"	Marina; Náutica y Transporte Marítimo	23-09-2014

En el curso 2013-2014 se han mantenido reuniones periódicas de la Subdirectora de Calidad y los Coordinadores de los tres Títulos de Grado que se imparte en el Centro para el seguimiento de las acciones y actividades comunes (PROA, Baus, Jornadas de Orientación, elaboración documentos gestor documental, autoinforme, modificaciones de memoria, etc.).

Finalmente, indicar que la recepción de los informes de seguimiento de la DEVA debería ser anterior al periodo fijado por la Unidad de Calidad de la UCA para la elaboración del Autoinforme, con ello se lograría el correcto desarrollo y la efectividad del Sistema de Garantía de Calidad.

Por último indicar que anualmente se revisa por la Universidad el SGC, evidencia en: [sgc.uca.es](http://sgc.uca.es). La última revisión se recoge en el BOUCA núm 180, de enero de 2015.

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
Simplificación del Sistema de Garantía de Calidad	<p>Generación de indicadores poco precisos para el seguimiento del Título. Utilización de distintas nomenclaturas.</p> <p>Falta de asesoramiento claro y respuesta a los Coordinadores del Título desde la Unidad de Calidad.</p> <p>Falta de procedimientos de formación a los Coordinadores del Título desde la Unidad de Calidad</p> <p>Inadecuación del calendario de generación de informes</p>

	<p>en algunos procesos (perfil de ingreso, PROA, etc.)</p> <p>Retraso de algunas unidades/responsables en la generación de documentos y/o registros necesarios para la elaboración del documentos del SGC (perfil de ingreso, autoinforme, informe indicadores)</p> <p>Datos que no son fiables por ser tomados a partir de un índice de respuesta a los cuestionarios muy bajo (perfil de ingreso, grado de satisfacción del alumnado, del PDI;..).</p>
--	--

**Propuestas concretas de mejora:**

La colaboración del Centro en las medidas de mejora que adopte la Unidad de Calidad.

**III) PROFESORADO**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3,9	3,8	3,8	3,9	-	3,9	3,9	3,8	3,9	4	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	42,9	26,3	30,4	47,2	35,3	23,9	33,8	37,5	27,6	41,4	34,4	48,2
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0	39,5	0	27,8	0	32,6	0	28,8	10,3	42,1	23,4	38,9
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100	40	0	13,9	100	31,7	0	14,2	85,9	42,3	36,3	35,7
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.			100	50			100	60		32,6	66,7	55,9
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.				50				40		67,4	33,3	43,8

**Análisis y Valoración:**

El grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia es satisfactorio y presenta porcentajes casi idénticos a los de los otros títulos, a los del Centro y la Universidad.

Como se observa en la tabla siguiente.

ISCG-P09-04: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.

TÍTULO	Resultado ISGC-P09-04			
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14
Grado en Ingeniería Marina	3,9	3,8	3,8	3,9
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	3,9	3,8	3,9	3,8
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	3,5	3,7	4	4,1

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P09-04			
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14

Centro	-	3,9	3,9	3,8
Universidad de Cádiz	3,9	4	4	4

**ISGC-P09-02: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente.**

TÍTULO	Resultado ISGC-P09-02			
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14
Grado en Ingeniería Marina	0	39,5	0	27,8
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	0	26,5	0	27,3
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	0	25	0	33,3

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P09-02			
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14
Centro	0	32,6	0	28,8
Universidad de Cádiz	10,3	42,1	23,4	38,9

**ISGC-P09-03: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente.**

TÍTULO	Resultado ISGC-P09-03			
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14
Grado en Ingeniería Marina	100	40	0	13,9
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	100	30	0	13,5
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	100	25	0	15,2

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P09-03			
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14
Centro	100	31,7	0	14,2
Universidad de Cádiz	85,9	42,3	36,3	35,7

Tomamos como referencia los indicadores “Porcentaje de calificaciones “EXCELENTES” obtenidas por los profesores participantes en la evaluación de la actividad docente” y se constatan unos datos en algunos casos superiores a la media de la UCA.

**ISGC-P09-05: Porcentaje de calificaciones “EXCELENTES” obtenidas por los profesores participantes en la evaluación de la actividad docente.**

TÍTULO	Resultado ISGC-P09-05			
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14
Grado en Ingeniería Marina	-	-	100	50
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	-	-	100	50
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	-	-	100	100

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P09-05			
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14
Centro	-	-	100	60
Universidad de Cádiz	-	32,6	66,7	55,9

ISGC-P09-06: Porcentaje de calificaciones “FAVORABLE” obtenidas por los profesores participantes en la evaluación de la actividad docente.

TÍTULO	Resultado ISGC-P09-06			
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14
Grado en Ingeniería Marina	-	-	-	50
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	-	-	-	50
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	-	-	-	0

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P09-06			
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2013-14
Centro	-	-	-	40
Universidad de Cádiz	-	67,4	33,3	43,8

En definitiva, la mayoría de los indicadores del grado analizados en este punto se mantienen o han mejorado.

El grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia se mantiene, un dato de interés si consideramos que los alumnos que responden a la encuesta no son “noveles” sino que llevan varios años y tienen una visión más de conjunto del título, por lo que su percepción y respuesta a cerca de la docencia es más crítica.

El apartado de profesores participantes en acciones formativas observa un incremento significativo, que podemos conectar con la Acción de mejora 2, pero sin disponer de datos relativos a la realización de cursos específicos de especialidad marítima, no cabe su valoración en términos absolutos. Además, los indicadores siguientes muestran un grado de satisfacción inferior a los del Centro y de la UCA, al no contar con la formación especializada.

P08- Procedimiento de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés RSGC-P08 Informe de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés. PDI			
	GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Programa de desarrollo y formación del PDI	3	2,67	3,05

El apartado de participación de proyectos de innovación docente observa un incremento en el porcentaje de profesores/asignaturas que podemos conectar, como efecto positivo, con la Acción de mejora 7 que pretendía impulsar el aumento de la participación del profesorado en proyectos de innovación docente.

El apartado de profesores participantes en el programa DOCENTIA se mantiene, sumando ambos porcentajes, en el mismo nivel que el curso anterior, y podemos conectarlo, como efecto positivo, con la Acción de mejora 8 que pretendía la implicación del profesorado en dicho procedimiento.

Del mismo modo, indicar que, durante el curso 2013-2014, la evaluación del profesorado de la Universidad de Cádiz mediante el programa DOCENTIA ha sido voluntaria, por ello, los datos que se ofrecen no son un reflejo de la realidad del profesorado.

Los Departamentos que tienen asignada la docencia en el título han sido los órganos encargados de seleccionar el perfil del profesorado que imparte la docencia en el título. La gran mayoría de la plantilla del profesorado impartía docencia en la Diplomatura en Máquinas Navales, por tanto, se dispone de un profesorado, con experiencia docente e investigadora, cualificado y con un perfil adecuado para el conjunto de materias que se imparten. La adecuación del profesorado se garantiza con el proceso de selección de personal que realiza la UCA y que se ajusta a la normativa general de aplicación a los empleados públicos.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
El grado de satisfacción global ha mejorado, así como el porcentaje del profesorado participante en proyectos de innovación y mejora docente.	Algunos indicadores están ligeramente por debajo de la media de la Universidad.

**Propuestas concretas de mejora:**

1. Estimular el trabajo continuado con el profesorado para que sigan elaborando y participando en proyectos de innovación docente.
2. Continuar el trabajo con el profesorado para que sigan aumentando las asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente.
3. Impulsar y fomentar la participación del profesorado en el procedimiento de DOCENTIA.
4. Ofertar la formación en técnicas y recursos audiovisuales para la tele docencia y para la videoconferencia.
5. Mejorar la información de las convocatorias de acción formativa del profesorado para que el PDI pueda conocer y hacer uso de las mismas.

**IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	-	-	-	-	29	29	48	15	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	78	81	354	333	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	-	-	-	-	4,92	5	4,8	5	4,92	4,88	4,74	4,77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	4,65	4,95	5	4,98	4,82	4,87	4,89	4,92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	60	60	51,7	55,6	56,7	48,3	52,9	48,1	75,2	76,3	82,7	81,9

**Análisis y Valoración:**

El porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual ha sido superior al curso anterior, está por encima del centro si bien está por debajo de la Universidad.

Los indicadores están más relacionados con el centro ya que las infraestructuras y los servicios están ubicados en él. En este sentido los indicadores siguen una tendencia parecida a la del año anterior.

A partir de la información facilitada por el informe RSGC-P08-01: Informe de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés, se realiza, en relación a la adecuación de los recursos materiales y su valoración por los colectivos implicados, PDI y alumnado, el siguiente análisis:

**Valoración de los recursos por el PDI**

	Instalaciones del aula para la docencia	Recursos, materiales y tecnológicos disponibles para la actividades docentes (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...)	Instalaciones del aula para grupos prácticos
Título	4,67	4,67	4
Centro	3,91	4,04	3,09
Universidad	3,37	3,54	3,10

Los valores obtenidos en la valoración de los recursos por el PDI son superiores tanto a los alcanzados por el

Centro como a los de la propia Universidad.

**Valoración de los recursos por el alumnado**

	Instalaciones del aula para la docencia	Recursos, materiales y tecnológicos disponibles para la actividades docentes (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...)	Instalaciones del aula para grupos prácticos
Título	3,35	4	3,75
Centro	3,18	3,47	3,16
Universidad	3,04	3,26	2,84

Los valores obtenidos en la valoración de los recursos por el alumnado son, al igual que en el caso anterior, superiores a los alcanzados por el Centro y por la Universidad.

**Puntos Fuertes y logros:**

El grado de satisfacción de los servicios es alto en el centro donde se imparte la titulación y en general en la Universidad donde los alumnos llevan a cabo la docencia.

**Puntos Débiles:**

Aunque ha aumentado ligeramente el porcentaje de asignaturas con actividad en campus virtual, este sigue estando por debajo de la participación de cursos anteriores.

**Propuestas concretas de mejora:**

1. Fomentar la participación del profesorado en el campus virtual.

**V) INDICADORES**

**V.1 ) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	63,16	44,44	70,37	70,08	54,8	73,7	65,71	66,2	67,7
Tasa de Ocupación del Título	95	98,18	98,18	97,69	91,2	91,8	97,37	97	97,8
Tasa de Preferencia del Título	75	83,64	98,18	81,54	97,1	112,9	95,52	173,1	156,2
Tasa de nuevo ingreso en el Título	0,875	0,98	0,927	0,90	0,89	0,88	0,98	0,95	0,91
Nota media de ingreso									
Duración media de los estudios	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	35	54	51	118	152	151	4662	5016	4872

**Análisis y Valoración:**

Los indicadores de las tasas de adecuación y de preferencia del título han aumentado, mientras que el indicador correspondiente a la tasa de ocupación se mantiene igual. Respecto a los estudiantes matriculados de nuevo ingreso, el indicador se mantiene similar. Respecto a la tasa de nuevo ingreso en el título, está en consonancia con las del centro y la Universidad.

**Puntos Fuertes y logros:**

Se mantiene un alto nivel de alumnos de nuevo ingreso.

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**

1. Mantener la participación del Equipo de Dirección en las Jornadas de Orientación Universitaria.
2. La mejora en la difusión del título a través de la página web del Centro.

**V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3,8	3,7	3,7	3,8	3,8	3,8	3,9	3,7	3,8	3,9	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4,1	4	4	4	3,8	4	4,1	4	3,8	4,1	4,2	4,2
Satisfacción de los alumnos con los resultados				3,8				3,8				3,9
Tasa de graduación	-	-	-	0	-	-	-	0	-	-	32,5	17,4
Tasa de abandono	-	-	-	50	-	-	-	47,8	-	-	22,1	29,1
Tasa de eficiencia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94,7	96,4
Tasa de éxito	67,7	68,6	66,6	74,5	65,8	70,3	69,6	74,3	77,3	81,1	83,9	84,4
Tasa de rendimiento	47,9	56,8	53,2	64	48,9	57	58,4	61,1	65,7	70,6	75,8	76,1

**Análisis y Valoración:**

Los indicadores del título son similares a los del centro y de la Universidad. Se adjuntan datos extraídos del Informe de Satisfacción con la docencia universitaria del curso 2013-2014 facilitados por la Unidad de Calidad en relación con el Centro y la Universidad donde se recogen datos distintos a los señalados. La tasa de graduación es 0 pero éste resultado obedece a que en el curso 2013-2014 ningún alumno matriculado en el Grado ha podido finalizar sus estudios. Además, hay que añadir la falta de acreditación de conocimiento de un idioma extranjero a un nivel igual o superior a B1 y, finalmente, por no haber podido defender el Trabajo Fin de Grado, una asignatura para la que se exige tener aprobados el resto de créditos del título.

**Puntos Fuertes y logros:**

La tasa de éxito ha aumentado y se mantiene en valores similares a los del centro.

**Puntos Débiles:**

La tasa de abandono es muy alta.

**Propuestas concretas de mejora:**

1. Estudiar y analizar tanto la alta tasa de abandono como los problemas para superar determinadas asignaturas por el alumnado.

2. Reunión con alumnos para el tratamiento de la acreditación del B1 y la realización de los Trabajos Fin de Grado.

### V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas				6

#### Análisis y Valoración:

El centro tiene suscritos los siguientes Convenios:

- 1.- ANAVE.
- 2.- Boluda Tanker.
- 3.- Trasmediterránea.
- 4.- FRS.
- 5.- Fundación Nao Victoria.
- 6.- OPDR Canarias.

Se ha elaborado un Reglamento del régimen de las prácticas externas.

Las prácticas curriculares no se pueden realizar hasta llegar al 4º curso de la titulación y se exige que se llevan a cabo en empresas que mantengan Convenios de Colaboración Educativa con la UCA. Esta situación, junto con la temporalización de las mismas, un año natural, se puede considerar como determinante para la interpretación de los siguientes datos:

P08- Procedimiento de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés Informe global de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés.				
		GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Grado de satisfacción del alumnado	Prácticas curriculares	3,13	2,69	2,78
Grado de satisfacción del PDI	Prácticas curriculares	3	2,85	3,18

Del mismo modo, la tasa de rendimiento de estas prácticas no ha obtenido valoración, siendo la obtenida por el Centro de 10,2 y, no pudiendo compararse por las particularidades que presentan con las del resto de prácticas que se realizan en la Universidad.

#### Puntos Fuertes y logros:

El número de Convenios permite a los alumnos desempeñar un número de horas suficientes para la realización de su currículum académico.

#### Puntos Débiles:

La oferta está limitada y exige turnos y cronogramas de embarque.

#### Propuestas concretas de mejora:

- 1.- Impulsar nuevos contactos con otras instituciones y empresas para aumentar el número de convenios.
- 2.- Mantener contacto permanente con instituciones y empresas con las que se mantienen convenios de colaboración de prácticas.

### V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES	Tipo de	TÍTULO	COMPARATIVAS CENTRO/UCA
-------------	---------	--------	-------------------------

INDICADORES:	movilidad					CENTRO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.					11				21				
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional	0	0	0	0,95	0	0	1,1	1,72	0,2	0,3	2,2	2,57
	Nacional			0	0,95			0	0,86			0,3	0,53
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	0	0	8	3,81	0	4	3,7	2,29	2,3	10,7	5	4,38
	Nacional			1,1	1,9			0,7	1,15			0,4	0,37
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional	-	-	100	44	-	66,7	80,6	47,54	29,4	37,1	44,2	67,21
	Nacional			33,3	24			71,4	27,03			64	80,92
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional	-	-	-	57,1	-	-	100	90,53	-	85,7	87,6	90,11
	Nacional												

#### Análisis y Valoración:

Mientras que la tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título ha aumentado ligeramente, el resto de porcentajes han decrecido.

Los datos indican un elevado número de convenios suscritos con otras Universidades, ya sean a nivel de título como de Centro.

La Comisión de Garantía de Calidad quiere destacar y valorar, como altamente satisfactoria, la labor desempeñada por la Responsable de Movilidad del Centro, profa. D<sup>a</sup> Araceli Losey León.

#### Puntos Fuertes y logros:

Aumento de la tasa de movilidad.

#### Puntos Débiles:

Baja tasa de rendimiento de estudiantes salientes.

#### Propuestas concretas de mejora:

1. Continuar contando con las Universidades con las que se mantienen convenios de movilidad.
2. Impulsar la búsqueda de nuevas Universidades que permitan aumentar el número de convenios de movilidad.
3. Incrementar acciones que promuevan la participación del alumnado en programas de movilidad.
4. Analizar las causas del bajo rendimiento de los estudiantes salientes.

### V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa efectiva de inserción laboral	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Grado de satisfacción con los estudios realizados	-	-	-	-	-	-	-	-	-

#### Análisis y Valoración:

**No procede analizar** ya que aún no se han cumplido los tres años de finalizar el título.

#### Puntos Fuertes y logros:

No procede.

#### Puntos Débiles:

No procede.

**Propuestas concretas de mejora:**

No procede.

**V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.		3,06	3,25		2,77	2,3		2,84	2,27
Grado de satisfacción global del PDI con el título.		3	3		3,6	3,08		3,2	3,25

**Análisis y Valoración:**

Mientras que la satisfacción global del alumnado con el título es muy superior a la media tanto del centro como de la Universidad, la satisfacción del profesorado se sitúa ligeramente por debajo de los indicadores de referencia del centro y la Universidad.

**Puntos Fuertes:**

Un alto grado de satisfacción del alumnado.

**Puntos Débiles:**

Un grado de satisfacción del PDI por debajo de la media.

**Propuestas concretas de mejora:**

1. Intentar aumentar la fiabilidad de las encuestas de satisfacción con una mayor participación del PDI y de los alumnos.

**V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios		0,7	0,7	0	0,6	2	1,3	1,1	1,1
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios		0	0,7	0,9	1,5	0,9	2,3	1,9	1,7
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios		0	0	0,5	0	0,2	0,2	0,1	0,2
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios		0	0	0	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU		-	-	-	1,3	1	1,7	3,14	3,6

**Análisis y Valoración:**

El número de quejas se mantiene por debajo de los indicadores del centro y la Universidad.

**Puntos Fuertes:**

Apenas hay incidencias docentes (por debajo del centro y la UCA).

**Puntos Débiles:**

No hay sugerencias ni felicitaciones.

**Propuestas concretas de mejora:**

1. Promover la utilización de las sugerencias y felicitaciones.
2. Informar sobre la utilidad del BAU.

**VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.**

**a) Recomendaciones de los Informes de verificación.**

La recepción de los informes de seguimiento de la DEVA debería ser anterior al periodo fijado por la Unidad de Calidad de la UCA para la elaboración del Autoinforme, con ello se lograría el correcto desarrollo y la efectividad del Sistema de Garantía de Calidad. En la fecha de elaboración del presente documento (20-02-2015) todavía no ha sido remitido el informe de seguimiento del curso 2012/2013.

**Recomendaciones del Informe de Verificación:**

<b>Nº de Recomendaciones recibidas:</b>	1
<b>Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:</b>	(SI / NO) Sí

<b>Recomendaciones recibidas:</b>	<b>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</b>																																																														
<i>Recomendación n:</i>																																																															
<i>Recomendación n+1:</i> Información sobre la experiencia investigadora del personal académico que imparte docencia en el título	<p>Se incorpora el cuadro del profesorado de los departamentos que están implicados en la docencia del título facilitado, a través de correo electrónico (18-02-2015), por la Unidad de Calidad de la UCA.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="4" style="text-align: center;">GRADO EN MARINA</th> </tr> <tr> <th colspan="4" style="text-align: center;">6.1. Personal Académico disponible (Profesorado total de los departamentos implicados en la docencia del título)</th> </tr> <tr> <th rowspan="2" style="text-align: center;">CATEGORÍA</th> <th rowspan="2" style="text-align: center;">NUM.</th> <th colspan="2" style="text-align: center;">DEDICACIÓN</th> </tr> <tr> <th style="text-align: center;">TOTAL (%)</th> <th style="text-align: center;">DOCTORES (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Catedrático de Universidad</td> <td style="text-align: center;">32</td> <td style="text-align: center;">5,6%</td> <td style="text-align: center;">100,0%</td> </tr> <tr> <td>Catedrático de Escuela Universitaria</td> <td style="text-align: center;">22</td> <td style="text-align: center;">3,9%</td> <td style="text-align: center;">100,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Titular Universidad</td> <td style="text-align: center;">157</td> <td style="text-align: center;">27,5%</td> <td style="text-align: center;">100,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Titular Escuela Universitaria</td> <td style="text-align: center;">106</td> <td style="text-align: center;">18,6%</td> <td style="text-align: center;">17,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Contratado Doctor</td> <td style="text-align: center;">37</td> <td style="text-align: center;">6,5%</td> <td style="text-align: center;">100,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Colaborador</td> <td style="text-align: center;">24</td> <td style="text-align: center;">4,2%</td> <td style="text-align: center;">41,7%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Ayudante Doctor</td> <td style="text-align: center;">7</td> <td style="text-align: center;">1,2%</td> <td style="text-align: center;">100,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Ayudante</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">0,2%</td> <td style="text-align: center;">0,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Asociado</td> <td style="text-align: center;">133</td> <td style="text-align: center;">23,3%</td> <td style="text-align: center;">22,06%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Visitante</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td style="text-align: center;">0,0%</td> <td style="text-align: center;">--</td> </tr> <tr> <td>Otro personal docente con contrato laboral: (Sustitutos Interinos, Investigadores...)</td> <td style="text-align: center;">52</td> <td style="text-align: center;">9,1%</td> <td style="text-align: center;">23,1%</td> </tr> <tr> <td><b>Total</b></td> <td style="text-align: center;"><b>571</b></td> <td style="text-align: center;"><b>100,0%</b></td> <td style="text-align: center;"><b>56,9%</b></td> </tr> </tbody> </table> <p><b>NOTA:</b> 1. Se trata de todo el personal académico disponible en los departamentos con docencia, en el curso 2009-10, en los títulos de Diplomatura y la Licenciatura en Máquinas Navales, como antecedentes del Grado.</p>	GRADO EN MARINA				6.1. Personal Académico disponible (Profesorado total de los departamentos implicados en la docencia del título)				CATEGORÍA	NUM.	DEDICACIÓN		TOTAL (%)	DOCTORES (%)	Catedrático de Universidad	32	5,6%	100,0%	Catedrático de Escuela Universitaria	22	3,9%	100,0%	Profesor Titular Universidad	157	27,5%	100,0%	Profesor Titular Escuela Universitaria	106	18,6%	17,0%	Profesor Contratado Doctor	37	6,5%	100,0%	Profesor Colaborador	24	4,2%	41,7%	Profesor Ayudante Doctor	7	1,2%	100,0%	Profesor Ayudante	1	0,2%	0,0%	Profesor Asociado	133	23,3%	22,06%	Profesor Visitante	0	0,0%	--	Otro personal docente con contrato laboral: (Sustitutos Interinos, Investigadores...)	52	9,1%	23,1%	<b>Total</b>	<b>571</b>	<b>100,0%</b>	<b>56,9%</b>
GRADO EN MARINA																																																															
6.1. Personal Académico disponible (Profesorado total de los departamentos implicados en la docencia del título)																																																															
CATEGORÍA	NUM.	DEDICACIÓN																																																													
		TOTAL (%)	DOCTORES (%)																																																												
Catedrático de Universidad	32	5,6%	100,0%																																																												
Catedrático de Escuela Universitaria	22	3,9%	100,0%																																																												
Profesor Titular Universidad	157	27,5%	100,0%																																																												
Profesor Titular Escuela Universitaria	106	18,6%	17,0%																																																												
Profesor Contratado Doctor	37	6,5%	100,0%																																																												
Profesor Colaborador	24	4,2%	41,7%																																																												
Profesor Ayudante Doctor	7	1,2%	100,0%																																																												
Profesor Ayudante	1	0,2%	0,0%																																																												
Profesor Asociado	133	23,3%	22,06%																																																												
Profesor Visitante	0	0,0%	--																																																												
Otro personal docente con contrato laboral: (Sustitutos Interinos, Investigadores...)	52	9,1%	23,1%																																																												
<b>Total</b>	<b>571</b>	<b>100,0%</b>	<b>56,9%</b>																																																												

Añadimos un cuadro, de elaboración propia, en el que se facilita el número de personal académico que, demuestran su experiencia investigadora, al haber alcanzado el grado de doctor. Sobre un total de 283 profesores, el 57,2%, esto es, 162 han obtenido el título de doctor.

GRADO EN INGENIERÍA RADIOELECTRÓNICA			
Personal Académico con grado de doctor (Profesorado total de los departamentos implicados en la docencia del título)			
CATEGORÍA	NUM.	DOCTORES (%)	Total
Catedrático de Universidad	32	100,0%	32
Catedrático de Escuela Universitaria	22	100,0%	22
Profesor Titular Universidad	157	100,0%	157
Profesor Titular Escuela Universitaria	106	17,0%	18
Profesor Contratado Doctor	37	100,0%	37
Profesor Colaborador	24	41,7%	10
Profesor Ayudante Doctor	7	100,0%	7
Profesor Ayudante	1	0,0%	-
Profesor Asociado	133	22,6%	30
Profesor Visitante	0	0,0%	--
Otro personal docente con contrato laboral: (Sustitutos Interinos, Investigadores...)	52	23,1%	12
<b>Total</b>	<b>571</b>	<b>56,9%</b>	<b>325</b>

Por último, es necesaria la remisión al punto 6.2 de la memoria del título donde se identifican los grupos de investigación vinculados a la Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica

**b) Recomendaciones de los Informes de modificación.**

**Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:**

**Nº de Recomendaciones recibidas:**

6

**Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:**

(SI / NO) Sí

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	
Recomendación n+1: El Trabajo fin de grado debe tener entidad propia, está definido junto con las prácticas. Completar correctamente la tabla de distribución de créditos, el Trabajo fin de grado no tiene asignados ningún crédito.	Modificación apartado 5.3 memoria Grado, aprobación BOUCA nº 167, p. 57, anexo 5ª, enero 2014.
Recomendación nº 2. Introducir en la aplicación informática por cada módulo, materia o asignatura: asignación de competencias básicas del nivel de Grado (RD 861/2010).	Incorporación en la aplicación informática de la Memoria, febrero 2015
Recomendación nº 3. Asignación de competencias específicas	Incorporación en la aplicación informática de la Memoria, febrero 2015
Recomendación nº 4. Adquisición por parte del	Indicar que se trata de otras competencias

alumnado de competencias idiomáticas y competencias en otros valores no está reflejada en ninguna de las diferentes materias del Plan de Estudios.	complementarias para el desarrollo curricular (tal como aparecen en el apartado 3.2 de la memoria) y que son impulsadas desde Unidades de la UCA y no desde el propio Centro
Recomendación nº 5. Realizar una codificación más detallada de las actividades formativas, diferente de presencial/no presencial y de las metodologías docentes para, a continuación, adaptar cada una de ellas a los módulos y materias del plan de estudios.	Incorporación en la aplicación informática de la Memoria, febrero 2015
Recomendación nº 6. Completar la distribución temporal del plan de estudios. Cumplimentar correctamente, en la aplicación, la información correspondiente en la tabla sobre el profesorado implicado en el título. Completar correctamente la tabla de distribución de créditos.	Incorporación en la aplicación informática de la Memoria, febrero 2015

**c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.**

**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:**

**Nº de Recomendaciones recibidas:**

**Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:** (SI / NO)

<b>Recomendaciones recibidas:</b>	<b>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</b>
<i>Recomendación n:</i>	
<i>Recomendación n+1:</i>	
Recomendación nº 1. Interés de la titulación y relevancia académica, científica y profesional.	Se aportarán en la propuesta de modificación de memoria en junio de 2015
Recomendación 2. Evidencias concretas de que los objetivos previstos en la titulación se concretan en competencias.	Se trata de una información que se facilita en las fichas de las asignaturas del Título.
Recomendación nº 3. La tasa de rendimiento se valora así como la de éxito entendiendo que es la correspondiente a asignaturas concretas sin especificar.	Los datos que se facilitan en el Autoinforme curso 2012-2013 son los proporcionados por la Unidad de Calidad. Se desconoce los criterios utilizados por lo que se procede a pedir más información a la Unidad para conocer los indicadores reales que sirven de instrumento de medición.
Recomendación nº 4. Garantizar la calidad del personal docente	En el Autoinforme no hay ninguna referencia a la caída de la actividad docente en proyectos de I+D (como se indica en el Informe de seguimiento, p. 3). En el Autoinforme curso 2012-2013 se indica que el profesorado no tiene participación en proyectos de innovación docente, pero se indica que los datos que sirven para dar tal información solo se refieren a los proyectos aceptados por la UCA, pero no hay porcentaje de proyectos presentados por el profesorado vinculado al Título y que no han sido objeto de selección.

**VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.**

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.	
Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades: 4	
Especificar dichas modificaciones: <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>	Justificación breve de las mismas: <i>Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>
Modificación n:	
Modificación n+1:	
Modificación 1: Aprobación CGC (18-06-2014). JE (02-07-2014), publicada en BOUCA nº 179, suplemento 6, diciembre 2014 Supresión en la asignatura "Prácticas en buque" del resultado de aprendizaje "8.- Estar capacitado para asumir las responsabilidades de Oficial de máquinas en buques civiles sin limitación de potencia. Jefe de Máquinas en buques hasta 750 kW".	Para no inducir a error en el alcance de los conocimientos, habilidades y competencias que se adquieran con la asignatura "Prácticas en Buque".
Modificación 1: Aprobación CGC (18-06-2014). JE (02-07-2014), publicada en BOUCA nº 179, suplemento 6, diciembre 2014 Cambios en secuencia temporal Generadores de Vapor: S6, S4 Seguridad Marítimas: S4, S5 Formación Marítima Avanzada: S5, S6	Las asignaturas "Seguridad Marítima" y "Formación Marítima Avanzada" son comunes a los títulos de Grado en Marina, Náutica y Transporte Marítimo e Ingeniería Radioelectrónica y con contenidos de continuidad. En el Grado de Náutica y Transporte Marítimo ha tenido lugar un cambio de semestre, para mejora de contenidos, que afecta a las citadas asignaturas. En el Grado en Marina el cambio anterior obliga a una reestructuración de la secuencia temporal.
Modificación 1: Aprobación CGC (18-06-2014). JE (02-07-2014), publicada en BOUCA nº 179, suplemento 6, diciembre 2014	
Modificación 4: Aprobación CGC (18-06-2014). JE (25-06-2014), publicada en BOUCA nº 176, agosto 2014 Cambio de denominación del Título de Grado. Grado en Ingeniería Marina Grado en Instalaciones Energéticas Marinas	Para dar cumplimiento al contenido de la Sentencia del Tribunal Supremo de 26 de noviembre de 2013
Modificación 5: Aprobación JE (11-11-2014), publicada en BUCA nº 179, diciembre 2014 Cambio de denominación del Título de Grado <del>Grado en Instalaciones Energéticas Marinas</del> Grado en Marina	Para dar cumplimiento al contenido de la Sentencia del Tribunal Supremo de 26 de noviembre de 2013

**VIII) PLAN DE MEJORA**

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Estimular el trabajo continuado con el profesorado para que sigan elaborando y participando en proyectos de innovación docente.		Reuniones de los responsables de la UID con profesores del título.	Subdirectora de Estudiantes. Comisión de Calidad y Relaciones Externas. Coordinador del	01/10/2014 a 30/09/2015

			título.	
Continuar el trabajo con el profesorado para que sigan aumentando las asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente.		Reuniones de los responsables de la UID con profesores del título.	Subdirectora de Estudiantes. Comisión de Calidad y Relaciones Externas. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Impulsar y fomentar la participación del profesorado en el procedimiento de DOCENTIA		Reuniones con los profesores para informarles del proceso.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Ofertar la formación en técnicas y recursos audiovisuales para la tele docencia y para la videoconferencia.		Promover la participación en estos cursos.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Mejorar la información de las convocatorias de acción formativa del profesorado para que el PDI pueda conocer y hacer uso de las mismas.		Reuniones de los responsables de la UID con profesores del título.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Fomentar la participación del profesorado en el campus virtual.		Reuniones de los responsables de la UID con profesores del título.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Mantener la participación del Equipo de Dirección en las Jornadas de Orientación Universitaria.		Participación en las Jornadas de Orientación Universitaria.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Estudiar y analizar tanto la alta tasa de abandono como los problemas para superar determinadas asignaturas por el alumnado.		Seguimiento de alumnos con alto índice de fracaso.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Impulsar nuevos contactos con otras instituciones y empresas para aumentar el número de convenios.		Contactos de la Dirección y el responsable de prácticas con instituciones y empresas.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Mantener contacto permanente con instituciones y empresas con las que se mantienen convenios de colaboración de prácticas.		Contactos de la Dirección y el responsable de prácticas con instituciones y empresas.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Continuar contando con las Universidades con las que se mantienen convenios de movilidad.		Contactos de la Dirección y el responsable de movilidad con otras Universidades.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Impulsar la búsqueda de nuevas		Contactos de la Dirección	Responsable de	01/10/2014 a

Universidades que permitan aumentar el número de convenios de movilidad.		y el responsable de movilidad con otras Universidades.	calidad del Centro. Coordinador del título.	30/09/2015
Incrementar acciones que promuevan la participación en programas de movilidad.		Contactos de la Dirección y el responsable de movilidad con otras Universidades.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Analizar las causas del bajo rendimiento de los estudiantes salientes.		Seguimiento y reuniones con alumnos salientes.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Intentar aumentar la fiabilidad de las encuestas de satisfacción con una mayor participación del PDI y de los alumnos.		Campaña de mejora de las encuestas por parte de la Unidad de Calidad.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Promover la utilización de las sugerencias y felicitaciones.		Campaña de mejora de la participación de los CAU por parte de la Unidad de Calidad.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015
Informar sobre la utilidad del BAU.		Campaña de difusión de los BAU por parte de la Unidad de Calidad.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	01/10/2014 a 30/09/2015

**IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**

**No conformidades del Informe de auditoría interna:**

**Nº de no conformidades recibidas:** Ninguna

**Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:**

**Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:**

*Nota:* Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.

*No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.*

No conformidad n:

No conformidad n+1:

**Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:**

El grado de implicación y la buena disposición a lo largo del proceso.  
El dominio del SGC demostrado por la Subdirectora de Calidad en el proceso.

**Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:**

***Propuestas concretas de mejora:***

Establecimiento de objetivos cuantificables.