



## **Autoinforme para el seguimiento del Título**

### **GRADO EN INGENIERÍA MARINA**

### **CENTRO: ESCUELA DE INGENIERÍAS MARINA, NÁUTICA Y RADIOELECTRÓNICA**

### **CURSO 2012-2013**

<b>Elaborado:</b>	<b>Aprobado:</b>
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
<b>Fecha : 28-01-2014</b>	<b>Fecha: 30-01-2014</b>

**1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO**

<b>Nombre de la Titulación:</b>	Grado en Ingeniería Marina
<b>Centros/Sedes en las que se imparte:</b>	Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica
<b>Fecha de Publicación en BOE:</b>	
<b>Tipo de Enseñanza:</b>	Presencial
<b>Web del título:</b>	<a href="http://www.uca.es/centro/1C15">http://www.uca.es/centro/1C15</a>
<b>Observaciones de la Información Pública:</b>	

**Valoración sobre el proceso de Implantación del Título**

La puesta en marcha del Título de Grado en Ingeniería Marina se encuentra en su 3er. curso de implantación. La puesta en marcha del proyecto inicial del SGIC puede calificarse de satisfactoria.

La satisfacción de los estudiantes con la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza presenta resultados, teniendo en cuenta que la medición de estos indicadores se realiza en una escala de 1-5, satisfactorios y, además, si los comparamos con los obtenidos por el Centro y la UCA. Del mismo modo, las tasas de éxito y rendimiento reflejan resultados satisfactorios en la implantación del título, si analizamos la primera tasa se supera la previsión indicada en la Memoria del Título, si consideramos la segunda, ésta ha aumentado respecto al primer año de implantación del Título..

La matrícula se viene ajustando al contenido de la Memoria y aumentando la demanda de matrícula de este Título.

La ausencia de quejas o reclamaciones y BAU relativos al Título también es indicativa del grado de satisfacción de los estudiantes con el Título.

Se debe destacar la disposición del profesorado en su implicación en actividades destinadas a la mejora de su formación docente e investigadora donde se observa una ligera mejoría, si bien en el apartado de participación de proyectos de innovación docente se observa una nula participación, lo que solo acertamos a explicar si tenemos en cuenta que los datos que se facilitan en los indicadores "ISGC-P09-02 y P09-03" se refieren únicamente a los proyectos aceptados por la UCA, pero en ningún caso se indica el número de proyectos presentados por el profesorado vinculado al Título y que no han sido objeto de aprobación.

Respecto a las variaciones decrecientes de los indicadores, consideramos que deben ser motivo de alerta y deben ser tomadas con cautela en la medida en que para su correcta valoración deben tenerse en cuenta periodos temporales más amplios que los de un curso académico

De acuerdo con las consideraciones que han sido expuestas la valoración es satisfactoria.

No obstante, debido a las peculiaridades del título, se observan indicios de futuras dificultades en determinadas materias con carácter profesional no recogidas por los indicadores del SGC. Normativa externa a la UCA requiere un número determinado de alumnos por grupo y unos recursos obligatorios para poder validar las enseñanzas impartidas. Si como los indicadores nos señalan las asignaturas profesionales comunes de los diversos títulos del Centro siguen aumentando de alumnos, se generará un problema de proliferación de grupos, lo que implicaría una mayor demanda de medios y recursos humanos. Ha de hacerse un seguimiento de estos indicios así como una previsión de las necesidades.

La Dirección General de Marina Mercante (DGMM) le exige a la EIMANAR su acreditación como Centro de Formación, justificando mediante un Sistema de Calidad suplementario al de la UCA que nuestra Escuela cumpla con todo lo que en relación a la formación exige el Código STCW (Formación y Guardia

para la Gente de la Mar). Este Sistema de Calidad queda regulado en el Anexo I de la Orden FOM 1415/2003 y servirá para que nuestra Escuela cumpla con lo dispuesto en el art. 22.3 del RD 973/2009, de 12 de junio, por el que se regulan las titulaciones profesionales de la Marina Mercante.

Sin embargo, en este momento el baremo utilizado en la UCA para la selección de profesorado no permite que ésta se realice utilizando criterios profesionales con vistas a cumplir lo dispuesto en la mencionada Orden FOM 1415/2003 en los puntos 5.2 b) y c) del Anexo I, que son parte indispensable del Sistema de Calidad que se nos reclama desde la DGMM. En esos puntos se dice que:

*Los formadores, instructores y evaluadores deberán poseer la titulación profesional marítima y los certificados de seguridad y especialidad que estén relacionados con el programa o curso de formación que imparta o evalúe. Cuando se trate de cursos o niveles avanzados o dirigidos a personal de titulación superior, se deberá poseer, al menos, la formación y titulación marítima equivalente y específica necesaria.*

Además de esto, en el punto 5.3 Documentación del citado Anexo I se especifica lo siguiente:

*El Manual de Calidad deberá contener la información que especifique el proceso de selección y nombramiento del personal dedicado a la formación y la evaluación, haciendo referencia a las normas laborales o civiles aplicables en cada caso y a los documentos internos de la organización referentes a las cualificaciones profesionales del citado personal.*

Todo lo cual se hace constar en el presente Autoinforme con la intención de que se tomen por parte del Rectorado las medidas para resolver una situación que cada curso se agrava, pues hay profesorado que cumple con todas esas condiciones que se está jubilando y sus plazas no se reponen. Esto, a medio plazo, puede provocar que la DGMM deje de homologar a la EIMANAR para la impartición de las enseñanzas que conducen a los títulos profesionales de Marina Mercante, objetivo último de esta Escuela.

#### Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

**Decano/Director del Centro:** Juan Moreno Gutiérrez

**Coordinador del Grado:** Antonio J. Fraidías Becerra

#### Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

##### Equipo dirección:

Director: Juan Moreno Gutiérrez.

Subdirector: Cristóbal Corredor Cebrián, Celestino Sanz Segundo, M<sup>a</sup> Eugenia Teijeiro Lillo.

Secretario: Ramón Natera Marín.

##### Coordinadores de titulaciones:

Antonio Fraidías Becerra (Grado Ingeniería Marina).

Juan Carlos Rasero Balón (Grado Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo).

Daniel García Gómez de Barreda (Grado Ingeniería Radioelectrónica).

##### Profesorado por titulación:

Manuel Barea Zamora (Grado Radioelectrónica)

Ángel María García Martínez (Grado Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo).

Juan López Bernal (Grado Ingeniería Marina).

Joaquín Moreno Marchal (Grado Ingeniería Radioelectrónica).

Francisco Piniella Corbacho (Grado Náutica y Transporte Marítimo).

Miguel Salvá Cárdenas (Grado Ingeniería Marina).

**Responsable de programas de actividades académicas de movilidad del centro**

Araceli Losey León.

**Miembros del Personal de Administración y Servicios**

Antonio Salmerón Vaca.

**Estudiantes por titulación**

Leyre Allende Nieto (Grado Ingeniería Marina).

Álvaro Jesús Pérez Huelin (Grado Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo).

Luis Daniel Figuereo Morales (Grado Ingeniería Radioelectrónica).

**Especificar las reuniones realizadas:**

1ª reunión: 10-10-2012; Resolución de solicitudes de reconocimientos y transferencia de créditos de estudiantes de la Titulaciones de Grado que se imparten en el Centro; aprobación de documentación vinculada al gestor documental; aprobación de estudio de modificaciones en las memorias de los Grados que se imparten en el Centro.

2ª reunión 14-10-2012; Resolución de solicitudes de permanencia en los grados que se imparten en el Centro; aprobación de requisitos para la expedición de Certificados de Especialidad Marítima.

3ª reunión: 20-11-2012; Resolución de solicitudes de reconocimientos, transferencia de créditos y permanencia de estudiantes de la Titulaciones de Grado que se imparten en el Centro; establecimiento de incompatibilidades para el reconocimiento de créditos de las actividades aprobadas por la Comisión de Ordenación Académica; resolución sobre solicitudes de acreditación del nivel de idioma; aprobación de modificaciones en el Reglamento de la CGC; aprobación del estudio de modificaciones en las memorias de los Grados que se imparten en el Centro.; establecimiento de criterios para la realización de prácticas en buque.

4ª Reunión: 08-02-2013; Resolución de solicitudes de matrícula de tiempo parcial y ampliación de matrícula; resolución de las solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos de los Grados.

5ª Reunión: 14-02-2013; Resolución de las solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos de los alumnos de las Titulaciones de los Grados; Elaboración del autoinforme de seguimiento de los Títulos de Grado; seguimiento del proceso de modificación de memorias de los Títulos de Grado.

6ª Reunión: 27-02-2013; Resolución de las solicitudes de ampliación de matrícula de los estudiantes de las Titulaciones de los Grados; Aprobación de la solicitud de desdoble del primer curso de las Titulaciones de Grado; Aprobación de los autoinformes vinculados al SGC de los Títulos de Grado.

7ª Reunión: 17-04-2013; Resolución de las solicitudes de ampliación de matrícula; resolución de las solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos de los estudiantes de las Titulaciones del Grado; resolución de solicitudes de acreditación del nivel de idioma.

8ª Reunión: 01-07-2013; Resolución de las solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos de los alumnos de las Titulaciones de los Grados; resolución de las plazas de los programas de movilidad del curso 2013-2014; aprobación de las modificaciones de las memorias de los grados que se imparte en este Centro; aprobación del Reglamento de Prácticas Externas; Informe sobre la implantación del Sistema de Garantía de Calidad del STCW.

**Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:**

Señalar que la implantación y puesta en marcha del SGC sigue siendo reciente, en la medida en que nos encontramos en su tercer año de implantación. Debemos señalar la puesta en marcha de un nuevo SGC, que ha sido implementado por primera vez en este curso 2012-2013, y cuyo desarrollo ha venido a simplificar el sistema implantado, por lo que en este punto debe señalarse de muy satisfactoria esta novedad, no obstante, el cumplimiento de los plazos y requisitos establecidos se ha visto retrasado por la falta de indicadores remitidos por las distintas unidades administrativas, si bien se ha elaborado el autoinforme de acuerdo con los mismos y, bajo la verificación de la Comisión de Garantía de Calidad.

La puesta en marcha del SGIC puede valorarse de forma positiva, si bien, durante el curso 2012-2013 sigue presentando las siguientes dificultades, ya indicadas en autoinformes anteriores:

- 1ª Interpretación de los datos remitidos por las distintas unidades donde se utilizan distintas nomenclaturas.
- 2ª Falta de implicación del conjunto de unidades administrativas ligadas al SGC.
- 3ª Falta de delimitación de las funciones de los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad.
- 4ª Falta de asesoramiento a los responsables de calidad.
- 5ª Falta de formación a los responsables de calidad.
- 6ª Inadecuación del calendario en relación con algunos procesos.
- 7ª Generación de documentos y registros vinculados a indicadores con retraso por parte de unidades o responsables.

Para superar las dificultades presentadas realizamos las siguientes propuestas de mejora:

- 1ª Implicación de todas las unidades administrativas en la gestión del SGIC de la UCA.
- 2ª Generación en fecha de documentos y registros por las unidades o responsables competentes.
- 3ª Mejora en la presentación de datos, informes, documentos por parte de las unidades o responsables.
- 4ª Unificación de criterios para una mejora en la orientación del contenido de los documentos del SGIC.
- 5ª Actualización de datos, informes, indicadores del SGIC en el enlace web de la Unidad de Calidad.
- 6ª

Por último, la Comisión de Garantía de Calidad pone de manifiesto que la elaboración del autoinforme y la valoración de los datos reflejados en él se ha realizado, exclusivamente, haciendo uso de los datos e indicadores proporcionados por la Unidad de Calidad de la UCA y, por ello, la ausencia de algunos impide realizar las valoraciones oportunas.

## 2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

### a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2012-13	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2011-12
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3,7	3,7	3,9	3,8	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4	4	4,1	4	4,2	4,1
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3,7	3,8	3,8	-----	3,9	-----

#### Análisis y Valoración:

El grado de satisfacción global de los alumnos del Título alcanza, en relación con los indicadores de satisfacción previos y en una escala de 1 a 5, un valor superior a la media.

Si tomamos como referencia el indicador sobre “Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y aprendizaje”, los datos son satisfactorios si los comparamos con los obtenidos por los otros títulos que se imparten en el Centro y, en relación con el Centro y la Universidad, pueden considerarse en la misma línea. Así se puede observar en la tabla siguiente.

ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y aprendizaje (promedio ítem 1).

TÍTULO	Resultado ISGC-P04-02		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina	3,8	3,7	3,7
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	3,7	3,7	3,9
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	3,6	3,5	3,9

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P04-02		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro	3,8	3,8	3,9
Universidad de Cádiz	3,8	3,9	3,9

Si tomamos como referencia el indicador “Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia”, teniendo en cuenta la medición global de estos indicadores los resultados muestran, en su equiparación a los porcentajes del Centro, en particular, y de la UCA, en general, un índice de satisfacción positivo por parte de los alumnos del título. Del mismo modo puede entenderse la valoración si se compara con los porcentajes de los otros grados que se imparten en el mismo Centro.

Como se puede observar en las tablas siguientes.

ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia (promedio ítems 2 a 8).

TÍTULO	Resultado ISGC-P04-03		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina	4,1	4	4,0
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	4,1	4	4,1
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	3,6	4	4,1

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P04-03		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro	3,8	4	4,1
Universidad de Cádiz	3,8	4,1	4,2

RESULTADO POR ÍTEM DEL TÍTULO: Grado en Ingeniería Marina	Resultado ISGC-P04- 03 por ítem		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13

2. Imparte las clases en el horario fijado	4,3	4,3	4,3
3. Asiste regularmente a clase	4,6	4,4	4,5
4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4,1	4	4
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	4	3,9	4
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	3,8	3,8	3,8
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	3,9	3,8	3,9
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	3,8	3,6	3,5

RESULTADO POR ÍTEM DEL TÍTULO: <b>Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo</b>	Resultado ISGC-P04-03 por ítem		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
2. Imparte las clases en el horario fijado	4,4	4,3	4,4
3. Asiste regularmente a clase	4,5	4,4	4,5
4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	4,1	3,9	3,9
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	4	4	4
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	3,8	4	4
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	4	4	4
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	3,5	3,6	3,7

RESULTADO POR ÍTEM DEL TÍTULO: <b>Grado en Ingeniería Radioelectrónica</b>	Resultado ISGC-P04-03 por ítem		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
2. Imparte las clases en el horario fijado	4	4,4	4,5
3. Asiste regularmente a clase	4,3	4,4	4,6
4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	3,2	3,9	4,1
5. Se ajusta a la planificación de la asignatura	3,8	4,1	4,1
6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	3,4	3,8	4,1
7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	3,5	3,8	4
8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	2,9	3,5	3,6

La variación decreciente de los indicadores no es, por su valor, motivo de preocupación, pero sí de análisis a medio plazo. De acuerdo con los datos, sin perjuicio de la implicación de los colectivos responsables

para alcanzar mayores niveles de satisfacción, la valoración es satisfactoria.

Es oportuno indicar que se detectan serias dificultades en la elaboración de este apartado, por la distinta terminología empleada, a la hora de volcar los datos facilitados en los indicadores por la Unidad de Calidad al autoinforme.

1º P04-02 “Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y aprendizaje” mientras que en el autoinforme se utiliza el indicador “Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje”.

2º P04-03 “Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia” mientras que en el autoinforme se utiliza el indicador “Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia”.

Si tomamos como referencia el indicador sobre “Satisfacción de los alumnos con los resultados”, los datos se pueden considerar satisfactorios ya que muestran, tanto respecto al Centro como a la Universidad, porcentajes similares.

La Comisión de Garantía de Calidad destaca, por su conexión con la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza en su apartado de planificación y desarrollo de las enseñanzas, que el porcentaje de las asignaturas que tienen su Programa Docente validado en el plazo fijado por la Unidad de Planificación Docente está en niveles muy satisfactorios, al presentar una importante mejoría que la sitúa en el 100%, al mismo nivel que el resto de títulos que se imparten en el Centro y, por encima de la media de la UCA.

Así se puede observar en la tabla siguiente.

ISGC-P04-01: Porcentaje de asignaturas del título que tienen su Programa Docente validado en el plazo establecido en el Cronograma de Planificación Docente.

TÍTULO	Resultado ISGC-P04-01		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina	90,9%	95,8%	100%
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	90,9%	100%	100%
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	90,9%	100%	100%

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P04-01		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro	90,9%	98,6%	100%
Universidad de Cádiz	98,9%	96,6%	92,42%

La Comisión de Garantía de Calidad destaca, por su conexión con la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza en su apartado de planificación y desarrollo de las enseñanzas, que el uso del Campus Virtual por las asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual presenta niveles medios de satisfacción, tanto respecto de los otros títulos de grado del Centro, del propio Centro y de la Universidad.

Así se puede observar en la tabla siguiente

ISGC-P10-03: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual

TÍTULO	Resultado ISGC-P10-03			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina		60%	60%	51,7%
Grado en Ingeniería Náutica		60%	55%	63,3%



y Transporte Marítimo				
Grado en Ingeniería Radioelectrónica		50%	30%	42,9%
Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P10-03			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Escuela de Ingenierías Náutica, Marina y Radioelectrónica		56,7%	48,3%	52,9%
Universidad de Cádiz	84,1	75,2%	76,3%	82,7%

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- El nivel medio de satisfacción de los estudiantes con el título.</li> <li>- El cumplimiento por el profesorado de su labor docente y tutorial.</li> <li>- La planificación docente.</li> <li>- La coordinación entre las actividades teóricas y prácticas.</li> <li>- La adecuación a los sistemas de evaluación.</li> <li>- La validación del Programa Docente de las asignaturas.</li> <li>- La ausencia de quejas, reclamaciones, etc., ni a través BAU ni mediante comunicación oral y/o escrita ante el Coordinador o el Centro vinculados con el título.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La masificación del primer curso con un solo grupo.</li> <li>- El uso como herramienta docente del Campus Virtual</li> </ul>

Propuestas concretas de mejora:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- La encuesta de satisfacción de los estudiantes con la docencia universitaria debería poder realizarse una vez finalizada la docencia completa de la asignatura y no como ocurre en la actualidad, en la mitad del semestre, en la medida en que algunos ítems se evalúan antes de que lleguen a completarse. Así, el relativo a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente; el uso de la bibliografía, etc.</li> <li>- El análisis de los resultados con los responsables de asignaturas y los equipos docentes insistiendo, principalmente, en los ítems vinculados a la coordinación de las actividades teóricas y prácticas programadas los sistemas de evaluación especificados en la Guía Docente y a la bibliografía y otras fuentes de información.</li> <li>- La dotación de recursos materiales y humanos para poder afrontar el numeroso número de grupos que se hacen necesario en determinadas asignaturas sujetas a normativas externas.</li> </ul>

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Previsto en Memoria	Curso 2012-13	Curso 2011-12	CENTRO		UNIVERSIDAD	
				Curso 2012-13	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2011-12

Tasa de graduación	12%	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Tasa de abandono	20%	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Tasa de eficiencia	65%	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Tasa de éxito	70%	66,6%	68,6%	69,6%	70,3%	83,9%	81,1%
Tasa de rendimiento	-----	53,2%	56,8%	58,4%	57,0%	75,8%	70,6%

### Análisis y Valoración:

Los indicadores de Tasa de graduación, Tasa de abandono y Tasa de eficiencia no tienen valoración hasta la finalización de los estudios de grado.

ISGC-P04-09: Tasa de graduación.

TÍTULO	Resultado ISGC-P04-09		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P04-09		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro			
Universidad de Cádiz			17,6%

ISGC-P04-08: Tasa de abandono.

TÍTULO	Resultado ISGC-P04-08		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P04-08		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro			
Universidad de Cádiz			22,1%

ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia.

TÍTULO	Resultado ISGC-P04-10		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P04-10		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro			
Universidad de Cádiz			94,7%

Los valores alcanzados en relación a la Tasa de éxito presentan un ligero descenso respecto al curso 2011-2012, y a la previsión recogida en la Memoria del Título, por lo que la valoración hay que ponderarla en estos términos.

ISGC-P04-06: Tasa de éxito.

TÍTULO	Resultado ISGC-P04-06		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina	67,7%	68,6%	66,6%
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	70,5%	74,4%	74,3%
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	41,5%	57,0%	57,3%

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P04-06		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro	65,8%	70,3%	69,6%
Universidad de Cádiz	77,3%	81,1%	83,9%

Los valores alcanzados en la Tasa de rendimiento presentan, respecto al primer año de implantación del Título, una notable mejora, si bien son ligeramente inferiores a los del curso 2011-2012, lo mismo hay que señalar respecto a los valores del centro, por lo que la valoración hay que ponderarla en estos términos. Como se observa en la tabla siguiente.

ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento.

TÍTULO	Resultado ISGC-P04-05		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina	47,9%	56,8%	53,2%
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	54,1%	61,5%	66,5%
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	30,9%	40,6%	42,1%

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P04-05		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro	48,98%	57,0%	58,4%
Universidad de Cádiz	65,7%	70,6%	75,8%

Los valores alcanzados en la Tasa de presentados presentan un ligero descenso, no solo en relación con el resto de títulos del Centro, sino también de la propia Universidad, por lo que la valoración hay que realizarla en éstos términos

ISGC-P04-07: Tasa de evaluación o Tasa de presentados.

TÍTULO	Resultado ISGC-P04-07		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina	70,7%	82,8%	80,0%
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	76,7%	82,7%	89,4%
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	74,5%	71,3%	73,6%

Comparativas	Resultado ISGC-P04-07		
--------------	-----------------------	--	--

Centro /UCA	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12
Centro	74,2%	81,1%	83,9%
Universidad de Cádiz	85,0%	87,1%	90,3%

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
	- El ligero descenso de las tasas de éxito , de rendimiento y de evaluación

**Propuestas concretas de mejora:**

- El trabajo continuado con el profesorado y departamentos para seguir en el proceso de mejora permanente de las tasas presentadas insistiendo, de forma especial, en la tasa de éxito, de rendimiento y de evaluación.
- El desarrollo de acciones de tutorización encaminadas a orientar a los estudiantes de nuevo ingreso para reforzar las tasas presentadas.

### 3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2012-13	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2011-12
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3,8	3,8	3,9	3,9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	30,4	26,3	33,8	23,9	34,4	41,4
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0	39,5	0	32,6	23,4	42,1
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente	0	40,0	0	31,7	36,3	42,3
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA	100	-----	100	-----	66,7	32,6
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA	-----	-----	-----	-----	33,3	32,6

**Análisis y Valoración:**

El grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia es satisfactorio y presenta porcentajes casi idénticos a los de los otros títulos, a los del Centro y la Universidad. Como se observa en la tabla siguiente.

ISCG-P09-04: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.

TÍTULO	Resultado ISGC-P09-04			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina		3,9	3,8	3,8
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo		3,9	3,8	3,9
Grado en Ingeniería Radioelectrónica		3,5	3,7	4

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P09-04			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro	4,2	3,9	3,9	3,9
Universidad de Cádiz	3,9	3,9	4	4

ISGC-P09-02: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente.

TÍTULO	Resultado ISGC-P09-02			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina		0,0%	39,5%	0%
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo		0,0%	26,5%	0%
Grado en Ingeniería Radioelectrónica		0,0%	25,0%	0%

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P09-02			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro		0,0%	32,6%	0%
Universidad de Cádiz	23,0%	10,3%	42,1%	23,4%

ISGC-P09-03: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente.

TÍTULO	Resultado ISGC-P09-03			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina		100,0%	40,0%	0%
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo		100,0%	30,0%	0%
Grado en Ingeniería Radioelectrónica		100,0%	25,0%	0%

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P09-03			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro		100%	31,7%	0%
Universidad de Cádiz	41,7%	85,9%	42,3%	36,3

Tomamos como referencia los indicadores "Porcentaje de calificaciones "EXCELENTES" obtenidas por los profesores participantes en la evaluación de la actividad docente" y se constatan unos datos superiores a la media de la UCA.

ISGC-P09-05: Porcentaje de calificaciones "EXCELENTES" obtenidas por los profesores participantes en la evaluación de la actividad docente.

TÍTULO	Resultado ISGC-P09-05

	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina			-	100%
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo			-	100%
Grado en Ingeniería Radioelectrónica			-	100%

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P09-05			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro			-	100%
Universidad de Cádiz			32,6%	66,7%

ISGC-P09-06: Porcentaje de calificaciones "FAVORABLE" obtenidas por los profesores participantes en la evaluación de la actividad docente.

TÍTULO	Resultado ISGC-P09-06			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina			-	-
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo			-	-
Grado en Ingeniería Radioelectrónica			-	-

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P09-06			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro			-	-
Universidad de Cádiz			32,6%	33,3%

<b>Puntos Fuertes:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
- El porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA	- La caída del porcentaje de participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente. - La caída del porcentaje de participación de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
- El trabajo continuado con el profesorado para que sigan elaborando y participando en proyectos de innovación docente. - El trabajo continuado con el profesorado para lograr un aumento en las asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente. - El impulso para que el profesorado participe en el procedimiento de DOCENTIA. - El incorporar formación en técnicas y recursos audiovisuales para la teledocencia y para la videoconferencia. - El solicitar a las unidades responsables que fomenten la oferta formativa en el ámbito de las metodologías docentes; de la formación en técnicas de introducción de una segunda lengua en la docencia universitaria; de la formación en herramientas informáticas de acceso libre.

– El solicitar a las unidades responsables la mejora de la campaña informativa para que la comunidad del PDI conozca y haga uso de las convocatorias de actuaciones para la formación del profesorado.

#### 4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	
	Curso 2012-13	Curso 2011-12
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	-----	-----

#### Análisis y Valoración:

El Grado de Ingeniería Marina es de reciente implantación en la Universidad de Cádiz y, en la actualidad, se está impartiendo su 3er. curso. Las prácticas de empresas del título se incluyen, con carácter obligatorio, en el Módulo de Proyección Profesional de Prácticas Externas. Este módulo contiene 30 créditos ECTS y se desarrollan en el cuarto curso.

El inicio de las prácticas externas se realizará, por vez primera, en el curso 2013-2014, por lo que no procede realizar ninguna evaluación y valoración de resultados.

La Comisión de Garantía de Calidad quiere dejar constancia de que la Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica tiene suscritos, vinculados a las Diplomaturas y Licenciaturas, 3 convenios para la realización de prácticas externas. En concreto los convenios están suscritos, respectivamente, con el Instituto Social de la Marina, con la Fundación para la Investigación y Mejora de la Respuesta ante Emergencias (FIREM) y con la empresa Acciona-Trans-Mediterránea.

#### Puntos Fuertes:

--

#### Puntos Débiles:

--

#### Propuestas concretas de mejora:

- El impulso para continuar contando con las instituciones y empresas con las que se mantienen convenios de colaboración de prácticas en la actualidad.
- El trabajo en la búsqueda de nuevas instituciones y empresas que permitan aumentar el número de convenios de colaboración.
- El trabajo de los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad, el Coordinador del Título y el Equipo de Dirección para la elaboración del Reglamento que regulará el régimen de las prácticas externas.

#### 5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	COMPARATIVAS CENTRO/UCA	
		CENTRO	UNIVERSIDAD

	Curso 2012-13	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2011-12
Nº de convenios con otras Universidades:	---	14				
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título:	0,0	0,0	1,1%	0,0	2,2%	0,3%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad	0,0	0,0	4,0	0,0	10,7	2,3
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes	100%	---	80,6%	66,7%	44,2%	37,1%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes	---	---	100%	---	87,6%	85,7%

#### Análisis y Valoración:

Durante el curso 2012-2013 ningún estudiante del grado procedió a solicitar movilidad, por lo que no procede la valoración dado que no existen indicadores.

Sobre los datos relativos al número de Convenios celebrados con otras Universidades indicar que han sido suscritos con universidades europeas. El centro lleva a cabo labores de movilidad, tanto a nivel interno con internacional, vinculadas a las Diplomaturas y Licenciaturas que todavía están vigentes.

La Comisión de Garantía de Calidad quiere que destacar y valorar, como muy satisfactoria, la labor desempeñada por la Responsable de Movilidad del Centro.

#### Puntos Fuertes:

- El funcionamiento del programa de movilidad.
- El alto grado de implicación de la Responsable de movilidad del Centro.

#### Puntos Débiles:

#### Propuestas concretas de mejora:

- El impulso para continuar contando con las Universidades con las que se mantienen convenios de movilidad.
- El trabajo en la búsqueda de nuevas Universidades que permitan aumentar el número de convenios de movilidad.

### 6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso 2012-13	Curso 2011-12	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso 2012-13	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2011-12
Índice de inserción profesional	No procede	No procede				
Tasa efectiva de inserción laboral	No procede	No procede				
Grado de satisfacción con la formación recibida	No procede	No procede				



**Análisis y Valoración:**

Durante el curso 2012-2013 el título está en su 3er. curso de implantación y ningún estudiante del grado ha podido llevar a cabo su inserción laboral, por no cumplir los requisitos, por lo que no procede la valoración dado que no existen indicadores.

**Puntos Fuertes:**

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**

- La ausencia de indicadores determina que no proceda la incorporación de ninguna propuesta de mejora.

**7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso 2012-13	Curso 2013-14	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2012-13	Curso 2013-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,06		2,94		2,88	
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3		3,20		3,40	
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.	No se proporcionan datos por título					

**Análisis y Valoración:**

Los datos que se manejan son los proporcionados por el informe FSGC-P08-01: Informe de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés. Durante el curso 2012-13 se realizó la aplicación de una nueva encuesta de satisfacción con el título fruto del nuevo SGC v.1.0, y por lo tanto los datos resultantes no son comparables con la encuesta utilizada en ediciones anteriores. Por ello el histórico se reinicia en este curso 2012-13.

Se muestra un grado de satisfacción de los estudiantes del Grado superior a los del resto de títulos del Centro y al de la UCA, como se ve en la tabla siguiente:

ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.

TÍTULO	Resultado ISGC-P08-02		
	Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Grado en Ingeniería Marina	3,06		
Grado en Ingeniería Náutica y	2,94		

Transporte Marítimo			
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	1,75		

TÍTULO	Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P08-02		
		Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
INGENIERÍA MARINA	Centro	2,94		
	Universidad de Cádiz	2,88		

TÍTULO	Ítems Satisfacción con:	Resultado ISGC-P08-02 por ítem		
		Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
INGENIERÍA MARINA	Información sobre el título	2,94		
	Organización y desarrollo de la titulación	2,47		
	Recursos materiales e infraestructuras	3,09		

La valoración sobre el grado de satisfacción del PDI con el título es, sin perjuicio de impulsar la implicación del colectivo de referencia para alcanzar mayores niveles de satisfacción, satisfactoria porque alcanza valores similares a los obtenidos por otros títulos del Centro, por el Centro y por la Universidad.

Como se observa en la tabla siguiente

ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.

TÍTULO	Resultado ISGC-P08-03		
	Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Grado en Ingeniería Marina	3		
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	3,10		
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	2,86		

TÍTULO	Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P08-03		
		Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Ingeniería Marina	Asignaturas impartidas	3		
	Centro	3,20		
	Universidad de Cádiz	3,40		

TÍTULO	Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P08-03		
		Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Ingeniería Marina	Alumnado	3,27		
	Organización y desarrollo de la docencia	2,56		

	Recursos materiales e infraestructuras	3,66		
--	--	------	--	--

La Comisión de Garantía de Calidad quiere dejar constancia de la reducida tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción por el colectivo de PDI ligado al título, tanto a nivel de otros títulos del Centro, del propio Centro y de la Universidad.

NOTA: Durante el curso 2012-13 se realizó la aplicación de una nueva encuesta de satisfacción con el título fruto del nuevo SGC v.1.0, y por lo tanto los datos resultantes no son comparables con la encuesta utilizada en ediciones anteriores. Por ello el histórico se reinicia en este curso 2012-13.

En relación con los resultados de la encuesta de satisfacción por el grupo de estudiantes, pensamos que debemos esperar a obtener los resultados en periodos temporales más amplios, ya que consideramos que utilizar como datos de análisis los extraídos de una encuesta, con una tasa de respuesta de un 20%% del alumnado del título, no es muy representativa.

Nos gustaría significar que la encuesta de satisfacción se realiza durante el primer cuatrimestre de cada curso académico y, siempre, en el mes de diciembre, y si tenemos en cuenta que el periodo de matriculación no finaliza hasta el mes de noviembre, consideramos un periodo insuficiente para el análisis de la satisfacción de los estudiantes con las asignaturas implicadas.

ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción.

#### A) Alumnado

TÍTULO	Resultado ISGC-P08-01		
	Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Grado en Ingeniería Marina	20%		
Grado en Ingeniería Náutica Y transporte Marítimo	25%		
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	10,64%		

Comparativas Centro/UCA	Resultado ISGC-P08-01		
	Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Centro	21,03%		
Universidad de Cádiz	19,10%		

Observando la diferencia existente entre el grado de satisfacción del PDI con el título y con el Centro, consideramos que habrá que estar atentos a los resultados obtenidos en cursos posteriores. Aunque a priori no deben ser motivo de preocupación, aunque si de alerta. Además, según los datos disponibles en el FSGC-P08-01: Informe de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés, no sabemos el % de profesores que imparten asignaturas en el Título y que han cumplimentado la encuesta de satisfacción.

#### B) PDI

Comparativas Centro/UCA	Resultado ISGC-P08-01		
	Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15

Centro	42,59%		
Universidad de Cádiz	47,61%		

C) PAS

Nota: En el curso 2012-13 no se realizó la encuesta de satisfacción global del PAS por complejidad de la asignación de este grupo de interés a cada título del Centro.

En relación con la satisfacción de los alumnos, y considerando las precauciones señaladas respecto al PDI, valoramos la notable satisfacción y su correspondencia con los valores obtenidos respecto al Centro y la UCA

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
- El mantenimiento, dentro del nivel medio, del grado de satisfacción de los estudiantes y del profesorado.	- El decreciente interés de los estudiantes por participar en la tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción. - La escasa respuesta del PDI a la encuesta de satisfacción.

Propuestas concretas de mejora:
- El lograr la adecuada correspondencia entre los datos suministrados por las Unidades competentes para evitar interpretaciones erróneas y que puedan perjudicar, en última instancia, el seguimiento del título. - El lograr que junto a las encuestas de satisfacción por centros se llevan a cabo también, dentro de cada centro, por títulos. - El impulsar la toma de interés de los estudiantes por participar en la encuesta para el análisis de la satisfacción. - El impulsar la toma de interés del PDI por participar en la encuesta para el análisis de la satisfacción.

**8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES**

La valoración de los datos vinculados a la gestión de reclamaciones, sugerencias y felicitaciones no puede llevarse a cabo al no haberse producido durante el curso 2012-2013 ninguna relacionada con el presente título de Grado en Ingeniería Marina. Tal como se observa en las tablas siguientes. En relación con la gestión de las incidencias la valoración es satisfactoria al estar en términos similares a los del Centro y, de forma más significativa, por debajo de los vinculados a la UCA.

NOTA: La información desglosada por título ha comenzado a registrarse a partir del curso 2012-13

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2012-13	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2011-12	Curso 2012-13	Curso 2011-12
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios	0,7%	No se proporcionan datos por título	0,6%	0%	1,1%	1,3%

Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios	0%	No se proporcionan datos por título	1,5%	0,9%	1,9%	2,3%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios	0%	No se proporcionan datos por título	0%	0,5%	0,1%	0,2
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios	0%	No se proporcionan datos por título	0,3%	0%	0,1%	0,2%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	Información por Centro, no por Título	No se proporcionan datos por título	1,3%	No se proporcionan datos por centro	3,14%	1,7%

**Análisis y Valoración:**

ISGC-P11-01: Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.

NOTA: La información desglosada por título ha comenzado a registrarse a partir del curso 2012-13

TÍTULO	Resultado ISGC-P11-01		
	Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Grado en Ingeniería Marina	0,7%		
Grado en Ing. Náutica y Transporte Marítimo	0%		
Grado en Ing. Radioelectrónica	1,1%		

Comparativas Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica /UCA	Resultado ISGC-P11-01			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica		0,9%	0,0%	0,6%
Universidad de Cádiz	8,2%	1,9%	1,3%	1,1%

ISGC-P11-02: Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.

NOTA: La información desglosada por título ha comenzado a registrarse a partir del curso 2012-13

TÍTULO	Resultado ISGC-P11-02		
	Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Grado en Ingeniería Marina	0,0%		
Grado en Ing. Náutica y Transporte Marítimo	2,2%		
Grado en Ing. Radioelectrónica	1,1%		

Comparativas

Resultado ISGC-P11-02

Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelect. /UCA	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica		2,2%	0,9%	1,5%
Universidad de Cádiz	8,0%	2,6%	2,3%	1,9%

ISGC-P11-03: Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.

NOTA: La información desglosada por título ha comenzado a registrarse a partir del curso 2012-13

TÍTULO	Resultado ISGC-P11-03		
	Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Grado en Ingeniería Marina	0%		
Grado en Ing. Náutica y Transporte Marítimo	0%		
Grado en Ing. Radioelectrónica	0%		

Comparativas Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica /UCA	Resultado ISGC-P11-03			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica		1,1%	0,5%	0%
Universidad de Cádiz	1,3%	0,4%	0,2%	0,1%

ISGC-P11-04: Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.

NOTA: La información desglosada por título ha comenzado a registrarse a partir del curso 2012-13

TÍTULO	Resultado ISGC-P11-04		
	Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Grado en Ingeniería Marina	0%		
Grado en Ing. Náutica y Transporte Marítimo	0%		
Grado en Ing. Radioelectrónica	1,1%		

Comparativas Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica /UCA	Resultado ISGC-P11-04			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica		0,0%	0,0%	0,3%
Universidad de Cádiz	1,4%	0,2%	0,2%	0,1%

ISGC-P11-05: Promedio de Satisfacción del usuario con las respuestas / soluciones recibidas a través del BAU.

NOTA: La información de este indicador está desglosada por Centro y no por título

Comparativas Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica /UCA	Resultado ISGC-P11-05			
	Curso 2009-10	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica				1,3
Universidad de Cádiz	2,3	4,3	1,7	3,14

TÍTULO	Ítems Satisfacción	Resultado ISGC-P11-05 por ítem		
		Curso 2012-13	Curso 2013-14	Curso 2014-15
Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica	Servicio	2		
	Tiempo Respuesta	1		
	Eficacia de la resolución	1		

La información proporcionada por estas tablas, sobre la ausencia de quejas o reclamaciones, BAU, permite realizar una valoración satisfactoria.

<b>Puntos Fuertes:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
- La ausencia de quejas o reclamaciones y BAU.	

#### **Propuestas concretas de mejora:**

- La propuesta de que los indicadores hagan referencia expresa al título e indicando su naturaleza.
- La información a los colectivos de las posibilidades de uso de estas herramientas para la mejora del título.

### **9) PRINCIPALES INDICADORES DEL SGC**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		Valoración de los resultados
	Curso 2012-13	Curso 2011-12	
<b>INDICADORES CURSA:</b>			
Tasa de graduación	No procede	No procede	No puede obtenerse hasta la finalización del estudio (Unidad de Calidad de la UCA)
Tasa de abandono	No procede	No procede	No puede obtenerse hasta la finalización del título (Unidad de Calidad de la UCA)
Tasa de eficiencia	No procede	No procede	No puede obtenerse hasta la finalización del estudio. Su seguimiento se realiza a través de la Tasa de Rendimiento (Unidad de Calidad de la UCA)
Tasa de rendimiento	56,8	47,9	
<b>OTROS INDICADORES:</b>			

Tasa de éxito	66,6%	68,6%	Satisfactoria
Nota media de ingreso	-----	-----	
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	35	35	Satisfactoria
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	11,7		Satisfactoria

### Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

Si tomamos como referencia el indicador sobre “Tasa de éxito”, el valor alcanzado presenta un porcentaje similar a la previsión recogida en la Memoria del Título, previsión cuantificada en un 70%, aunque con un ligero descenso respecto al curso 2011-2012, por lo que la valoración sigue siendo satisfactoria.

ISGC-P04-06: Tasa de éxito.

TÍTULO	Resultado ISGC-P04-06		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Grado en Ingeniería Marina	67,7%	68,6%	66,6%
Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo	70,5%	74,4%	74,3%
Grado en Ingeniería Radioelectrónica	41,5%	57%	57,3%

Comparativas Centro /UCA	Resultado ISGC-P04-06		
	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2012-13
Centro	65,8%	70,3%	69,6%
Universidad de Cádiz	77,3%	81,1%	83,9%

Si tomamos como referencia el indicador de “Estudiantes matriculados de nuevo ingreso”, el valor alcanzado presenta un porcentaje similar y con una ligera mejora respecto al curso 2010-2011, por lo que la valoración es satisfactoria.

La demanda de matrícula se ajusta a los contenidos de la Memoria del Título, previsión de número de plazas de nuevo ingreso estimado en 30 para cada curso académico, por lo que la valoración es satisfactoria.

### Propuestas concretas de mejora:

- El mantenimiento de la participación del Equipo Directivo en las Jornadas de Orientación Universitaria que se celebran, con periodicidad anual, por la Dirección General de Orientación Universitaria.
- La mejora en la información que se facilita a los estudiantes, padres y tutores que participan en las Jornadas de Orientación Universitaria.



**10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO**

**a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento**

**Recomendaciones del Informe de Verificación:**

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO) si

**Enumerar las propuestas y analizarlas:**

**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:**

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO) si

**Enumerar las propuestas y analizarlas:**

No se dispone de Informe de la AAC de respuesta a las acciones llevadas a cabo para dar respuesta a las recomendaciones planteadas en informe de verificación convocatoria curso 2011-2012.

**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:**

No se dispone de Informe de la AAC de respuesta a las acciones llevadas a cabo para dar respuesta a las recomendaciones planteadas en informe de verificación convocatoria curso 2011-2012.

**b) Modificaciones de la Memoria de Verificación**

**Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades**

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:

**Especificar brevemente dichas modificaciones:**

Modificación 1:

Modificación N+1:

**Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades**

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

**Especificar dichas modificaciones:**

**Justificación breve de las mismas:**

**11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**

**No conformidades del Informe de auditoría interna:**

Nº de no conformidades recibidas:

**Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:**

No conformidad 1: No conformidad N+1:
<b>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:</b>
No conformidad 1: No conformidad N+1:

<b>Puntos Fuertes:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
- La ausencia de auditoría interna vinculada al título determina que no procede plantear ninguna propuesta de mejora.

**12) PLAN DE MEJORA**

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsables	Fecha de inicio y fin
Trazar las necesidades de dotación de recursos materiales y humanos para poder afrontar el numeroso número de grupos que se hacen necesarios en determinadas asignaturas sujetas a normativas externas.	1	Reuniones con los profesores implicados en la docencia de las asignaturas afectadas. Realización de un informe con la justificación y enumeración de las necesidades.	Responsable de calidad del Centro. Coordinadores de los títulos del Centro.	1/10/2013 30/09/2014
El solicitar a las unidades responsables la realización de cursos de especialidad marítima obligatorios para la impartición de ciertas asignaturas.	2	Informe sobre las carencias de formación de especialidad marítima. Envío del informe a las unidades pertinentes.	Responsable de calidad del Centro. Coordinadores de los títulos del Centro.	1/10/2013 30/09/2014
El desarrollo de acciones tutoriales encaminadas a orientar y ayudar a los estudiantes para que mejoren en las asignaturas con resultados especialmente desfavorables	3	Reuniones con los profesores implicados en la docencia. Reuniones con los estudiantes afectados por esos resultados	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	1/10/2013 30/09/2014
El trabajo en la búsqueda de nuevas instituciones y empresas que permitan aumentar el número	4	Búsqueda y contacto con nuevas empresas	Responsable de calidad del Centro.	1/10/2013 30/09/2014

de convenios de colaboración.			Coordinador del título.	
El impulso para aumentar la participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción con el título.	5	Reuniones con los estudiantes.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	1/10/2013  30/09/2014
El impulso para aumentar el porcentaje de las asignaturas que tienen su Programa Docente validado.	6	Reuniones con los profesores implicados en la docencia.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	1/10/2013  30/09/2014
El impulso para aumentar la participación del profesorado en proyectos de innovación y mejora docente	7	Reuniones con los profesores para informarles del proceso de solicitud de proyectos de innovación docente.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	1/10/2013  30/09/2014
El impulso para implicar al profesorado en el procedimiento de DOCENTIA	8	Reuniones con los profesores para informarles del proceso.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título.	1/10/2013  30/09/2014
La mayor implicación en las Jornadas de Orientación Universitaria.	9	Reuniones con los profesores implicados en la docencia para impulsar su participación.	Responsable de calidad del Centro. Coordinador del título	Periodo en el que se celebran las Jornadas.