

RSGI-P14- 01: Autoinforme para el seguimiento del Título.
GRADO EN INGENIERÍA RADIOELECTRÓNICA
CENTRO EIMANAR
CURSO 2017-2018

| | |
|--|------------------|
| Elaborado: | Aprobado: |
| Comisión de Garantía de Calidad del Centro | Junta de Centro |
| Fecha: xxxxxx | Fecha: xxxxxx |

No tiene puesto en la portada la fecha de aprobación de la Comisión de Garantía de Calidad.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

| | |
|---|---|
| Id del ministerio | 2501764 |
| Denominación de la Titulación: | Grado en Ingeniería Radioelectrónica |
| Centros/Sedes en las que se imparte: | Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica (EIMANAR) |
| Curso académico de implantación | Curso 2010-2011 |
| Tipo de Enseñanza: | Presencial |
| Web del título: | https://nauticas.uca.es/ |
| Convocatoria de seguimiento DEVA: | 2019 |

APLICACIONES PARA LA GESTIÓN DOCUMENTAL Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN.

En la página web del Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad de Cádiz se han situado enlaces directos a las aplicaciones y herramientas.

Relación de aplicaciones y herramientas:

| APLICACIÓN O HERRAMIENTA | URL | USUARIO | CLAVE |
|---|---|---------|-------|
| Gestor Documental del Sistema de Garantía de Calidad (GDSGC)* | https://gestdocsgic.uca.es | | |
| Sistema Información de la UCA | https://sistemadeinformacion.uca.es | | |
| Espacio COLABORA (evidencias) | https://colabora.uca.es | | |

Notas a tener en cuenta: Para la herramienta del Gestor documental: Introducir la clave a mano, no copiar y pegar, pues da errores; Además, debe cerrarse el gestor documental, detrás de cada entrada, para evitar que aparezca el mensaje de "Permisos insuficientes".

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

El proceso de enseñanza-aprendizaje se está desarrollando de manera satisfactoria. Las metodologías docentes y los sistemas de evaluación son adecuados para la adquisición y valoración de las competencias del título, como puede desprenderse del grado de satisfacción de los grupos de interés.

Los **indicadores RSGC-P04-xx** tratan de recoger la planificación, desarrollo y resultados del proceso de enseñanza-aprendizaje. El desarrollo del plan de estudios es adecuado y se ha realizado conforme a la memoria verificada (2010) y a las modificaciones introducidas, vinculadas a cambios de secuencia temporal, que se justificaron satisfactoriamente por la DEVA (Informe seguimiento) <https://goo.gl/HJPycQ>, y ha sido refrendado con la Resolución de Renovación de la Acreditación (2017) <https://bit.ly/2V59w68>

El **programa docente de la asignatura** (Ficha 1B) es el eje vertebrador de la docencia universitaria porque en él constan todos los aspectos relevantes (competencias, contenidos, metodología de enseñanza, actividades previstas, sistema de evaluación y bibliografía). Según la evolución del indicador ISGC-P04-01 (<https://goo.gl/5mEiiT>) el diseño de la de la programación docente se cumple por encima del 90% en tiempo y forma. **Las guías docentes** incluyen competencias, contenidos, metodología de enseñanza, actividades previstas, sistema de evaluación y bibliografía. El cumplimiento de este indicador sitúa al Grado en valores similares al Centro y de la UCA.

ISGC-P04-01: Porcentaje de **asignaturas que tienen su Programa Docente validado** en el plazo establecido.

| | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 |
|------------|---------|--------|--------|--------|---------|--------|
| Titulación | 100,00% | 91,40% | 91,90% | 92,11% | 100,00% | 92,31% |
| Centro | 100,00% | 88,10% | 95,20% | 87,85% | 99,10% | 92,59% |
| UCA | 92,40% | 82,60% | 83,00% | 93,08% | 95,20% | 96,68% |

Un aspecto a considerar en el desarrollo del programa formativo de la Titulación es la capacidad de resolución del Centro a través del BAU, de las **quejas, reclamaciones o incidencias** relativas al Título.

| Grado en Ingeniería Radioelectrónica RSGC P04-01: Informe de indicadores. | 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 | 2016-2017 | 2017-18 |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|
| ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza | 3,6 | 3,5 | 3,9 | 4,1 | 4 | 4,2 | 4,1 | 4,4 |
| ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia. | 3,6 | 4 | 4,1 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,4 | 4,6 |
| 2. Imparte las clases en el horario fijado | 4 | 4,4 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,5 | 4,7 | 4,8 |
| 3. Asiste regularmente a clase | 4,3 | 4,4 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 4,7 | 4,7 |
| 4. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual) | 3,2 | 3,9 | 4,1 | 4,3 | 4,7 | 4,6 | 4,3 | 4,1 |
| 5. Se ajusta a la planificación de la asignatura | 3,8 | 4,1 | 4,1 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,6 |
| 6. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas | 3,4 | 3,8 | 4,1 | 4,2 | 4,1 | 4,3 | 4,2 | 4,6 |
| 7. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura | 3,5 | 3,8 | 4 | 4,2 | 4,2 | 4,3 | 4,4 | 4,6 |
| 8. La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura | 2,9 | 3,5 | 3,6 | 3,8 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 4,3 |
| ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia. | - | - | 2,44 | 2,59 | 3,32 | 3,44 | 3,90 | 4,09 |

Análisis y Valoración:

De la tabla anterior se deduce que:

- ✓ **Los alumnos están muy satisfechos con la planificación de la enseñanza (4,4)**, situándose por encima de la del Centro (4) y de la UCA (4,1), resultado de una mejora continua desde el curso 2010-11.
- ✓ **Los alumnos están muy satisfechos con el desarrollo global de la docencia (ISGC-P04-03=4.6)**, situándose por encima de la del Centro (4,21) y de la UCA (4,31). Todos los aspectos concreto del desarrollo de la docencia medidos (horarios, asistencia, tutorías, planificación, coordinación teórica-práctica, evaluación, bibliográfica) se sitúan en valores altos-muy altos, superiores a 4.
- ✓ **La Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia es alta (4,09)**, resultado de una mejora continua desde el curso 2012-13, situándose por encima de la del Centro (3,82) y de la UCA (3,82).

Según la encuesta de grupos de interés RSGC_P08_01_E

- ✓ La satisfacción de los alumnos sobre el **Contenido del programa docente de las asignaturas o materias** es alta (4.14) crece de forma muy significativa respecto al 12-13 (2.20) es superior a la media de la UCA.
- ✓ Lo mismo se puede decir respecto a **Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación (4,0)**.
- ✓ La satisfacción de los alumnos respecto **Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación mejora (3.71) significativamente respecto al 12-13 (2.00)**
- ✓ La satisfacción del alumnado sobre los **Programas y actividades de apoyo y orientación académica al alumnado es buena (3.71)** y mejora respecto al curso pasado

El **programa de movilidad** se desarrolla con normalidad, si bien el grado de satisfacción de los estudiantes con su desarrollo (3) según ISGC-P06-07 es mejorable.

Ha habido una bajada en la satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la **elección y realización de los TFG**, así como con el con el procedimiento para la **elección y realización de prácticas curriculares (RSGC-P08-01)** <http://bit.ly/1miG22V>

En la **página web del Título** están publicados la Guía Informativa para la realización de **los Trabajos Fin de Grado**

(<https://goo.gl/4tVyPD>) y la de Prácticas Curriculares de EIMANAR (<https://goo.gl/TQKPsK>).

El número de nuevas matriculaciones continúa siendo inferior al previsto en la memoria.

Puntos Fuertes y logros:

- La satisfacción de los alumnos sobre el **Contenido del programa docente de las asignaturas o materias** es alta (4.14) crece de forma muy significativa respecto al 12-13 (2.20) es superior a la media de la UCA
- Lo mismo se puede decir respecto a **Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en la titulación.**
- La satisfacción de los alumnos respecto **Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación mejora (3.71) significativamente respecto al 12-13 (2.00)**
- La satisfacción del alumnado sobre los **Programas y actividades de apoyo y orientación académica al alumnado es buena (3.71) y mejora respecto al curso pasado**

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|---|---|
| 2017/18 | <i>PDI.1:</i> La satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG es baja (2,00) | <i>PMI.1:</i> Difusión del procedimiento de realización del TFG |

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

La Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica procede al seguimiento del título a través del SGC de la UCA, instrumento que garantiza su calidad. El SGC-UCA se diseña, mediante distintos instrumentos y plataformas, para asegurar la docencia de calidad en nuestra Universidad. Por un lado, dispone de la información que se genera en el gestor documental – información pública, orientación universitaria, perfil de ingreso, movilidad, prácticas externas, etc.- (<https://gestdocsgic.uca.es/>). En paralelo, el sistema dispone de un espacio “COLABORA” (<https://colabora.uca.es>) para el almacenamiento de información del título para dar respuesta a los procesos de seguimiento y acreditación. Y, como complemento, la plataforma “Sistema de información de la UCA” (<https://bit.ly/2UTvclM>) donde se recogen los indicadores del SGC, los datos de rendimientos, de prácticas, de inserción laboral, de satisfacción de los grupos de interés, etc. que permiten la elaboración de los autoinformes y el seguimiento del título.

Desde el ámbito institucional y organizativo la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) del Centro es la responsable del control y seguimiento de la calidad del título, asumiendo las competencias de elaboración, revisión y aprobación de la totalidad de documentación requerida por el SGC. Desde la implantación del título este órgano ha hecho efectivo su seguimiento para lo que procede, de forma permanente, a la revisión, actualización y mejora del programa formativo, así ayudando al cumplimiento de los objetivos y planes de mejora, o analizando el grado de satisfacción de los grupos de interés. La labor de la CGC se refleja en el gestor documental (<https://bit.ly/2F2llz0>).

La labor de la CGC se basa en los principios de eficacia y eficiencia, y para llevar a cabo su actividad su diseño y composición se ha realizado integrando a los grupos de interés que son determinantes para la toma de decisiones y actuaciones que debe asumir este órgano. La composición de la CGC integra al equipo de dirección, coordinadores de los títulos impartidos en el Centro, profesorado, estudiantes y personal de administración y servicios (<https://bit.ly/2uvHB3S>). La CGC está implicada en la preparación y seguimiento de las acciones de mejora para superar los puntos débiles y prestar atención a las recomendaciones desplegadas en los informes de verificación, seguimiento y renovación del título.

El SGC recoge y contribuye al análisis de la información sobre el correcto desarrollo del título. Así, la mayoría de los datos de los indicadores utilizados en el presente Autoinforme han sido generados por el SGC de la UCA a través de los procedimientos correspondientes. En general, se considera que dichos indicadores son adecuados para el seguimiento y mejora del título.

El Sistema de Garantía de Calidad de la UCA es revisado periódicamente. Su primera versión, aprobada en diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16/Enero/2009), se ha modificado en diversas ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012 y SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015) (<https://gestdocsgic.uca.es>). A finales del año 2017, el SGC ha sufrido una nueva modificación para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la

versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA. Desde el 10 de octubre de 2018, se ha incorporado una nueva modificación en los apartados correspondientes a los Autoinformes de Seguimiento y a la revisión de los formatos y registros incluidos en el Gestor Documental. Dichas modificaciones han sido consecuencia de análisis y revisiones realizadas por los diferentes grupos de interés a través de: reuniones con los centros, estudios transversales impulsados por el vicerrectorado competente en calidad y estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y las directrices de la DEVA. Y también han sido consecuencia de las valoraciones del funcionamiento del SGC identificadas en los autoinformes de seguimiento anuales de los títulos, así como de los informes globales de las auditorías internas de seguimiento realizadas por la Inspección General de Servicios (IGS) de la UCA.

El Gestor documental de la UCA (GD-SGC) se puso en marcha en el curso 2009-10, habiendo sufrido diversas modificaciones desde entonces, para adaptarse a las revisiones del SGC y para mejorar su aplicabilidad de cara al seguimiento de los títulos. Hay que considerar que la aplicación del SGC a los grados se articula a través de una serie de procedimientos que generan gran cantidad de documentación (información, modelos de informe, indicadores, registros, etc.). El GD-SGC facilita extraordinariamente el acceso y la gestión de dichos documentos (<https://gestdocsgic.uca.es>)

Análisis y Valoración:

Entre las acciones que se pueden destacar, el desarrollo del proyecto de mejora docente C³IR Creatividad, Colaboración y Comunicación en el Grado de Ingeniería Radioelectrónica (<https://c3ir.uca.es/>), acciones encaminadas a paliar las dificultades de implantación de la asignatura de Trabajo Fin de Grado o TFG, el despliegue del programa de seguimiento del Grado PROSEGUIR y el programa INVESTIGA de análisis del Personal Docente e Investigador o PDI que participa en la docencia del grado. En El curso académico 2017-2018 el SGC ha revisado el Título de Grado a través de las siguientes auditorías:

- Académicas: RSGC-P13-01 (<https://bit.ly/2TY9wIS>). Colabora (<https://bit.ly/2FF2FeF>).
- Información Pública: RSGC-P13-02 (<https://bit.ly/2TY9wIS>)

Puntos Fuertes y logros:

- El SGIC ha logrado mejorar la satisfacción global del alumnado y el PDI con la titulación

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| --- | No procede. | No procede. |

III) PROFESORADO

| PRINCIPAL ES INDICADOR RES: | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 |
| ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas | 50% | 37,20% | 58,30% | 48,72% | 41,00% | 47,62% | 42,50% | 33,80% | 37,50% | 47,44% | 46,1% | 49,4% | 40,24% | 34,40% | 48,20% | 46,78% | 48,7% | 48,5% | 39,63% |
| ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación | 50% | 0,00% | 33,30% | 35,90% | 41,00% | 33,33% | 25,00% | 0,00% | 28,80% | 30,77% | 31,60% | 31,17% | 34,15% | 23,40% | 38,90% | 28,38% | 32,00% | 30,90% | 33,95% |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----|--------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--|
| y mejora docente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente | 25% | 0,00 % | 15,20 % | 31,43 % | 37,80 % | 23,68 % | 5,26 % | 0,00 % | 14,20 % | 12,87 % | 19,60 % | 14,95 % | 12,61 % | 36,30 % | 35,70 % | 18,36 % | 33,50 % | 15,30 % | 22,52 % | |
| ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia | 4 | 4 | 4,1 | 4,1 | 4,2 | 4,3 | 4,50 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 4,00 | 4 | 4 | 4 | 4,1 | 4,1 | 4,1 | |
| ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva) | 25% | - | 4,20 % | 12,82 % | 10,30 % | 11,90 % | 5,00 % | - | 40,00 % | 0% | 5,30 % | 14,29 % | 9,80 % | 16,71 % | 16,80 % | 17,65 % | 19,10 % | 16,71 % | 17,00 % | |
| P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título". | 4 | 2,14 | 2,25 | 2,83 | 2,78 | 3,47 | 4,10 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título". | 4 | 1,80 | 2,78 | 2,88 | 3,38 | 3,55 | 3,33 | 2,46 | 2,40 | 2,44 | 2,59 | 2,61 | | 2,57 | 2,58 | 2,52 | 2,71 | 2,61 | | |
| Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. | 4 | - | - | - | - | 3,83 | 2,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y | 4 | - | - | - | - | 3,38 | 4,00 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| realización de los TFG/TFM. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

La **estructura por categorías del profesorado** y su evolución en el tiempo se muestran en la siguiente tabla (obtenida del Procedimiento P09)

| Categoría - GRADO EN INGENIERÍA RADIOELECTRÓNICA | Total Profesorado | | | | | |
|--|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 2012-13 | 2013-14 | 2014-15 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
| Catedrático de Universidad | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Catedrático de Escuela Universitaria | - | - | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Profesor Titular Universidad | 3 | 6 | 7 | 10 | 10 | 10 |
| Profesor Titular Escuela Universitaria | 6 | 7 | 8 | 7 | 8 | 7 |
| Profesor Contratado Doctor | - | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Profesor Colaborador | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Profesor Ayudante Doctor | - | 1 | 2 | 5 | 6 | 2 |
| Profesor Ayudante | - | - | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Profesor Asociado | - | - | 4 | 5 | 5 | 7 |
| Profesor Visitante | - | - | - | 0 | 0 | 0 |
| Otros: (Sustitutos Interinos y otros) | - | 7 | 13 | 9 | 8 | 10 |
| TOTAL | 9 | 24 | 39 | 40 | 42 | 40 |

Análisis y Valoración:

La **estructura y adecuación del profesorado** no ha cambiado sustancialmente respecto al Autoinforme Global de Renovación de la Acreditación.

Un amplio sector del profesorado **participa en acciones de formación (42,5%)**, en línea con la media del centro y la UCA, detectándose un **incremento significativo** respecto al mismo indicador **respecto a 2011-12 y 2012-13**.

La participación en **proyectos de innovación docente (25%)** decrece ligeramente respecto al curso anterior, aunque se sitúa en rangos próximos al Centro y a la UCA. Este descenso **no se considera aún que sea un punto débil**, por varias razones:

- ✓ Es normal que haya altibajos en este indicador. NO todo el profesorado va a presentar todos los años un proyecto de innovación docente. Las razones son varias, entre ellas, y no es la menor, su escasa valoración en términos del progreso en la carrera profesional universitaria.
- ✓ Un profesor da clase en varios títulos. No hay una vinculación permanente y clara profesor-título. Puede tener proyectos de innovación docente en otros. No puede tener proyectos de innovación docente en cada título que imparte docencia. Es una decisión del profesor. Este indicador no lo es tanto del título, sino más bien de la Universidad.

En cuanto al ISGC-P09-04, **Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente**, tiene un descenso notable, que no se corresponde con el descenso en la participación del profesorado en proyectos de innovación docente. Las causas pueden ser:

- ✓ Muchas asignaturas son comunes a los tres grados de la Escuela. Pero el cómputo solo se hace de una de ellas, normalmente la que más alumnos tiene.
- ✓ En los cursos anteriores se desarrolló durante tres años el proyecto C³IR, que tenía una proyección a todo el grado, y supuso una alta participación de asignaturas.

El profesorado está muy satisfecho con la coordinación entre ellos (4,1). La satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título" pasa de 2,14 a 4,1 en los 6 últimos cursos, de forma creciente. Se puede entender como resultado de las **acciones de mejora PROSEGUIR**-Programa de Seguimiento del Grado y de las relacionadas con la coordinación horizontal (reuniones con los profesores de Primero, con los tutores de los TFG...). **Se alcanza el objetivo (4)**.

El **Grado de satisfacción global de los estudiantes** con la docencia es **alto (4.3)** presentando un **crecimiento continuo** desde 2011-12, y se sitúa **por encima del centro** (que se mantiene) y **de la UCA** (que también tiene una evolución muy estable). **Se alcanza el objetivo (4)**.

En cuanto al **Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia** (evaluación positiva), se sitúa por debajo de la UCA. Este indicador en el Centro muestra una evolución en el tiempo poco coherente. Las razones pueden ser parecidas a las explicadas en los indicadores sobre innovación docente. No hay una relación fija y estable profesor-título.

Los alumnos están satisfechos con la coordinación entre los profesores (3,33). La **satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título"** muestra, en su conjunto, una mejora clara en los últimos 6 cursos; habiendo comenzado la serie histórica por debajo claramente del centro y de la UCA, en la actualidad supera claramente el indicador del centro y de la UCA (que no llegan a 3). Se entiende como un efecto de la **acción de mejora PROSEGUIR**-Programa de Seguimiento del Grado.

En cuanto a la **estructura del profesorado** (ISGC-P09-01ING RADIOELECTRÓNICA) resaltamos lo siguiente:

- aumenta (casi un 50%) el nº de profesores titulares respecto a 14-15
- la proporción de profesorado funcionario en 17-18 es del 47,62%, semejante al curso anterior.
- el nº de doctores en 17-18 baja al 55% (sobre el curso anterior, 64,29%)
- la experiencia docente aumenta a 92 quinquenios, y la experiencia investigadora se mantiene (9 sexenios)

Puntos Fuertes y logros:

- ✓ El Grado de **Satisfacción global de los estudiantes** con la docencia (4,3/5)
- ✓ La **Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título"** es satisfactoria (3.33) y mejora de forma global en los últimos 6 años, situándose por encima del centro y de la UCA (que no llegan a 3)
- ✓ El **profesorado está muy satisfecho con la coordinación entre ellos (4,1)**, y mejora sustancialmente en los últimos 6 cursos
- ✓ Incremento en el número de doctores

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|---|---|
| 2017/18 | PDIII.1: Bajo nivel de ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente | PMIII.1 Difusión de las convocatorias de innovación docente |

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

| PRINCIPALES INDICADORES: | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 |
| ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título. | 4 | 3,08 | 3,31 | 3,13 | 3,63 | 3,81 | 3,86 | 3,35 | 3,38 | 3,19 | 3,29 | 3,38 | 3,63 | 3,19 | 3,2 | 3,37 | 3,35 | 3,38 | 3,37 |
| ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos | 4 | 3,55 | 3,88 | 4,03 | 3,59 | 4,06 | 4,16 | 3,63 | 3,74 | 3,75 | 3,59 | 4,06 | 4,10 | 3,6 | 3,62 | 3,75 | 3,73 | 4 | 4,06 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| materiales e infraestructuras del título. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual. | 80 | 42,90% | 33,30% | 45,70% | 50,00% | 61,76% | 52,63% | 52,90% | 48,10% | 64,36% | 74,70% | 71,29% | 62,39% | 82,70% | 81,90% | 80,97% | 94,00% | 77,58% | 70,35% | |
| Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado. | 4 | 1,80 | 3,0 | 3,20 | 2,92 | 3,45 | 3,71 | 2,23 | 2,45 | 1,88 | 2,52 | 2,43 | - | 2,59 | 2,60 | 2,61 | 2,74 | 2,68 | - | |
| Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional. | 4 | - | - | - | - | 3,20 | 3,50 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2,62 | - | |

Análisis y Valoración:

Las **infraestructuras y recursos materiales y humanos** implicados en la gestión del título se consideran, en general, **adecuadas**.

La **satisfacción de los estudiantes** con los recursos materiales e infraestructuras del título (**ISGC-P10-02:**) presenta un crecimiento significativo en el intervalo de tiempo desde 2012-13 (3.08) a 2017-18 (3.86), situándose **por encima del centro** (3,63) y **de la UCA** (estable en torno a 3,37).

La **satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras** del título (**ISGC-P10-03:**) es **buena** (4,16) se incrementa a lo largo del tiempo y se sitúa en niveles semejantes a los del centro y la universidad.

El **uso del campus virtual ISGC-P10-04** no presenta una tendencia clara, y está por debajo del centro y de la universidad. Desciende respecto al curso anterior,, pero se mantiene en términos similares al 1-16. Hay un descenso importante en la UCA desde el 15-16, que también influye en el indicador del título. Hay que indicar, además, que hay **asignaturas comunes que se imparten en los tres títulos de grado** de EIMANAR que solo se consideran, a efectos de porcentaje de uso del Campus Virtual,

como una única asignatura (adjudicada normalmente a la del Grado con más alumnos; que suele ser otro), no apareciendo como tres asignaturas independientes. En los planes de mejora del Grado se **incluye el fomento de la participación de asignaturas en el uso del campus virtual**. En este sentido en las reuniones con los profesores de acción PROSEGUIR se ha hecho énfasis en este tema. Los resultados de estas reuniones se pueden ver en <https://bit.ly/2K93LDM>. Desde el curso 15-16, recogiendo una sugerencia del alumno-delegado del centro, se ha abierto en el campus virtual un **espacio propio del grado denominado Coordinación del Grado de Ingeniería Radioelectrónica** (COOR41415_17_18_01), <https://bit.ly/2VpEvv6> al que tienen acceso todos los alumnos del grado y que ha servido como canal de comunicación, planteándose temas y compartiendo documentación sobre el TFG, demandas de empresas, anuncios de convocatorias, resultados de las reuniones con los alumnos (acción PROSEGUIR)

El proyecto de innovación docente C³IR-Creatividad, Colaboración y Comunicación en el Grado en Ingeniería Radioelectrónica (<https://c3ir.uca.es/>), finalizado en octubre 2017, ha utilizado el campus virtual como plataforma de comunicación y colaboración entre los profesores participantes <https://av03-15-16.uca.es/moodle/course/view.php?id=2364>).

La **satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica** ha mejorado sensiblemente en su evolución en el tiempo, y ya es positiva (3.71), al igual que con los Programas y actividades **de orientación profesional** (3.50). Se sitúa **claramente por encima de los indicadores del centro y de la UCA**. En el Grado, se vienen realizando las **Presencias Profesionales en el Grado de Ingeniería Radioelectrónica**, charlas de orientación profesional a los alumnos, impartidas por profesionales del sector o antiguos egresados.

Sello de Excelencia Europea 500+ a la Excelencia en Gestión. La Universidad de Cádiz ha recibido en julio de 2018 el Sello de Excelencia Europea EFQM 500+, esto es, el más alto reconocimiento establecido por la *European Foundation for Quality Management* (EFQM), mejorando el sello 400+ conseguido por la UCA en 2016 (<https://bit.ly/2K5RsTu>). Se trata, pues, de un reconocimiento internacional del máximo nivel que se concede tras una evaluación completa del sistema de gestión de los procesos de docencia, investigación, transferencia y servicios de nuestra Universidad. En estos momentos, una veintena de universidades españolas disponen de algún tipo de Sello de Excelencia, aunque solo tres universidades en España mantienen actualmente un nivel 500+ para toda la organización, entre ellas, la UCA. En esta misma línea, el Área de Deportes de la UCA alcanzó el Sello de Excelencia Europea 500+ en la gestión, siendo éste el máximo reconocimiento a la Excelencia en Gestión que se concede en Europa según el Modelo EFQM de Excelencia. Acredita la excelencia, la eficacia en la gestión, la eficiencia operativa y la diferenciación en su entorno competitivo de cualquier tipo de organización. Además, es el único servicio en el ámbito deportivo de las universidades españolas que cuenta con este reconocimiento.

Puntos Fuertes y logros:

1. **Incremento de la satisfacción de los alumnos** con las infraestructuras y servicios del Grado, por encima del centro y de la UCA
2. Incremento de la **satisfacción del profesorado** (ISGC-P10-03) con los recursos materiales e infraestructuras del título con respecto a cursos anteriores.
3. La **satisfacción del alumnado** con los programas y actividades de apoyo y **orientación académica**.
4. La **satisfacción del alumnado** con los programas de **orientación profesional**

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| --- | No procede | No procede |

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

| PRINCIPALES INDICADORES: | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 |
| ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación . | 60 | 27,50% | 62,50% | 42,86% | 26,30% | 43,75% | 56,25% | 54,80% | 73,70% | 72,27% | 75,70% | 66,67% | 79,38% | 66,2% | 67,70% | 72,27% | 69,90% | 64,86% | 67,23% |
| ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título. | 60 | 72,73% | 72,73% | 40,00% | 34,50% | 32,00% | 32,00% | 91,20% | 91,80% | 72,35% | 62,94% | 67,74% | 62,58% | 97,0% | 97,80% | 109,11% | 90,70% | 93,23% | 90,27% |
| ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación . | 40 | 27,27% | 56,36% | 26,67% | 10,90% | 20,00% | 36,00% | 97,10% | 112,90% | 90,71% | 71,18% | 87,10% | 81,94% | 173,1% | 156,20% | 167,64% | 139,44% | 144,25% | 135,21% |
| ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso. | 30 | - | - | 36,07% | 30,51% | 28,57% | 27,60% | - | - | 30,67% | 25,37% | 24,53% | 21,90% | - | - | 30,86% | 25,39% | 25,11% | 24,20% |
| ISGC-P02 : Oferta de plazas | 50 | 55 | 55 | 55 | 55 | 50 | 50 | 170 | 170 | 170 | 170 | 155 | 155 | 5248 | 5298 | 4808 | 4978 | 4710 | 4780 |
| ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso | 30 | 38 | 40 | 22 | 16 | 16 | 16 | 152 | 151 | 123 | 103 | 105 | 94 | 5016 | 4872 | 5257 | 4375 | 4391 | 4391 |

Análisis y Valoración:

La **tasa de adecuación** (56,25%) **mejora** en los tres últimos años, se sitúan por debajo de la del centro y se aproxima a la de la UCA,

La **tasa de ocupación** se mantiene estable en los tres últimos cursos, **y la tasa de preferencia mejora** sensiblemente en los tres últimos cursos, aunque se sitúan por debajo de la del centro y la de la UCA.

La **tasa de renovación** es similar al centro y a la UCA.

Las nuevas matrículas se mantienen estables en los tres últimos cursos. La **baja tasa de ocupación** es difícil de justificar de forma consistente. Las causas pueden ser múltiples. La que encontramos más sólida es la de ser un título con poco conocimiento a nivel social. No es una ingeniería *tradicional*. No obstante creemos que hay cada vez un mayor conocimiento del grado como lo indica la tasa de preferencia. Aunque debido a su complejidad debemos esperar a tener más series temporales de su evolución.

Puntos Fuertes y logros:

- Mejora la **tasa de adecuación**
- La **tasa de preferencia** mejora sensiblemente en los tres últimos cursos

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| --- | No procede | No procede |

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

| PRINCIPALES INDICADORES: | Objetivo indicador o Previsión en la Memoria * | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | |
| | | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | |
| ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza | 4 | 3,9 | 4,1 | 4 | 4,2 | 4,1 | 4,4 | 3,9 | 3,7 | 3,8 | 3,9 | 3,9 | 4 | 3,9 | 3,9 | 3,9 | 4 | 4,1 | 4,1 | |
| ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia. | 4 | 4,1 | 4,3 | 4,3 | 4,3 | 4,4 | 4,6 | 4,1 | 4 | 4 | 4,1 | 4,2 | 4,21 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,2 | 4,3 | 4,31 | |
| ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la estructura del plan de estudios. | 4 | 2,44 | 2,59 | 3,32 | 3,44 | 3,90 | 4,09 | 2,66 | 2,98 | 3,04 | 3,34 | 4,00 | 3,82 | 3,01 | 3,12 | 3,23 | 3,40 | 3,90 | 3,82 | |
| ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento | 75% | 42,10% | 52,80% | 62,50% | 64,92% | 60,36% | 61,00% | 58,40% | 61,10% | 62,62% | 64,04% | 63,48% | 66,00% | 75,80% | 76,10% | 77,10% | 77,00% | 75,83% | 75,00% | |
| ISGC-P04-06: Tasa de éxito (memoria) | 80% | 57,30% | 65,90% | 75,40% | 74,33% | 76,52% | 80,00% | 69,60% | 74,30% | 74,98% | 75,31% | 78,19% | 80,00% | 83,90% | 84,40% | 85,80% | 85,76% | 85,33% | 85,00% | |
| ISGC-P04-07: Tasa | 80% | 73,60% | 80,10% | 82,90% | 87,34% | 78,88% | 77,00% | 83,90% | 82,30% | 83,51% | 85,04% | 81,19% | 83,00% | 90,30% | 90,10% | 89,90% | 89,78% | 88,87% | 88,00% | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| de evaluación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P04-09: Tasa de graduación | 35% (memoria) | - | 0,00 % | 18,2 0% | 8,60 % | 5,00 % | 4,80 % | - | 17,3 9% | 21,3 7% | 15,6 0% | 14,0 7% | 11,9 0% | 44,3 8% | 31,0 2% | 31,5 8% | 32,4 5% | 26,5 9% | 24,4 0% |
| ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia | 65% (memoria) | - | - | 93,7 5% | 80,5 1% | 91,2 0% | 77,6 0% | - | - | 91,0 4% | 86,8 4% | 86,5 0% | 78,5 0% | 94,7 0% | 96,4 0% | 94,5 6% | 92,9 4% | 90,8 0% | 88,4 0% |
| ISGC-P04-08: Tasa de abandono | 20% (memoria) | - | 90,9 0% | 68,1 8% | 71,4 3% | 62,5 0% | 61,9 0% | 47,8 0% | 42,6 1% | 49,6 5% | 43,3 0% | 39,4 0% | 47,8 0% | 22,1 0% | 29,1 0% | 27,6 9% | 29,9 2% | 29,8 0% | 29,5 0% |

Análisis y Valoración:

La Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza es muy alta (4,4), por encima del centro y de la UCA

La satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia es muy alta (4.6) por encima del centro y de la UCA. Ha crecido del 4,1 al 4,6 en seis años, de forma continuada, lo que refleja una mejora sustancial, a partir de niveles de partida de satisfacción altos.

El profesorado mejora su percepción de la estructura del plan de estudios, creciendo de 2,44 a 4,09.

La tasa de rendimiento ha mejorado, alcanza el objetivo alineándose con la del centro, pero aún está lejos del nivel UCA.

La tasa de éxito alcanza el objetivo y se alinea con la del centro y la UCA

La tasa de graduación sigue siendo muy baja, en línea con el centro, y muy por debajo de la de la UCA.

La tasa de abandono presenta un descenso significativo en los últimos cuatro cursos (del 90% al 61,9%), pero aún es alta, y está por encima claramente de la UCA.

En conjunto tanto el alumnado como el profesorado están muy satisfechos con el Grado. Esto se puede interpretar como el fruto del trabajo desarrollado en los últimos cursos, en las distintas acciones de mejora.

La baja tasa de graduación tiene dos causas. Bajos rendimientos en el Primer Curso, debido a que los alumnos suelen venir con niveles bajos o muy bajos en algunas de las asignaturas. Es una situación propia de todas las ingenierías. Y un retardo en la realización del TFG.

La tasa de abandono tiene su causa principal en que algunos alumnos utilizan el primer curso para después cursar otros grados.

Puntos Fuertes y logros:

- La Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza es muy alta (4,4). Y supera el objetivo
- La satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia es muy alta (4.6), y supera el objetivo
- La tasa de abandono desciende
- La tasa de éxito alcanza el objetivo (80%)
- Mejora continua en la satisfacción global del profesorado con la estructura del plan de estudios, que alcanza el objetivo previsto.

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| --- | No procede | No procede |

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

El grado de satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizadas por los estudiantes es muy favorable (4,19) si tenemos en cuenta que la medición del indicador se realiza con la utilización de una escala de valor que oscila entre una horquilla (1-5). Este dato sitúa al título por encima del centro y muy cercano a los valores de la UCA. El grado de satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras sobre el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas no está disponible.

El desarrollo de las prácticas curriculares del título carece de datos sobre la evaluación del grado de satisfacción de los estudiantes en los cursos 2016-2017 y 2017-2018, como se recoge en la pregunta “Desarrollo de las prácticas curriculares del título” en el RSGC-P08-01: Informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés (<https://bit.ly/2GNEiKp>). En consecuencia, si ningún estudiante ha contestado la encuesta de satisfacción, los porcentajes de satisfacción, de los indicadores ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título y ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa, reflejados en la tabla siguiente no son efectivos, así como tampoco los datos que recoge el documento “Evaluaciones de alumnos y tutores por centro y titulación: Alumnos” (<https://bit.ly/2mKhBMc>).

| PRINCIPALES INDICADORES: | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------------------------|--------|--------|-------|----------|-------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | | | | | | | CENTRO | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | | |
| | | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 |
| ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos. http://bit.ly/2mKhBMc | 4 | - | - | - | - | 4,47 | 4,19 | - | - | - | 4,42 | - | 3,98 | - | - | - | 4,56 | - | 4,33 |
| ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas. http://bit.ly/2mKhBMc | 3 | - | - | - | - | 0,40 | - | - | - | - | - | - | 0,38 | - | - | - | 4,67 | - | 4,52 |
| ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título. http://bit.ly/2mKhBMc | 3 | - | - | - | - | 1,15 | 1,43 | - | - | - | - | - | 0,53 | - | - | - | 4,44 | - | 4,08 |
| ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa. http://bit.ly/2mKhBMc | 3 | - | - | - | - | 1,15 | 1,43 | - | - | - | - | - | 0,53 | - | - | - | 4,29 | - | 4,03 |
| ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS). | 80 | - | 100 % | 10 0% | 100 % | 100 % | 10 0,0 0% | - | 10, 2% | 64, 2% | 10 0% | 96, 60 % | 98, 46 % | 96, 60 % | 95, 70 % | 95, 00 % | 95, 70 % | 94, 50 % | 97, 03 % |

Análisis y Valoración:

El número de estudiantes con prácticas asignadas y realizadas, en el curso 2016-2017 fue de un total 11, según datos disponibles a fecha 26-03-2019, apreciándose un incremento secuencial desde la implantación de este indicador, ya que en el curso 2014-2015 finalizaron sus prácticas 3 estudiantes y en el curso 2015-2016 se incrementó a 8 estudiantes. Los datos del curso 2017-2018 están pendientes. <https://bit.ly/2zdnUkj>. La totalidad de estudiantes del Grado han realizado sus prácticas en el periodo

correspondiente a su matrícula, no produciéndose retrasos. La adecuación de la oferta de prácticas es satisfactoria y, de hecho, no se han producido problemas a la hora de adjudicarlas y realizarlas. La tasa de rendimiento es muy favorable (100%).

Puntos Fuertes y logros:

- Tasa de rendimiento de las prácticas externas (100%)
- Alto Grado de satisfacción de los tutores académicos con las prácticas realizadas por los alumnos

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|---|---|
| 2017-18 | PDV.3.1: Baja satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares | PMV.3.1: Difusión del procedimiento para la realización de Prácticas Curriculares |

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

| PRINCIPALES INDICADORES: | Tipo de movilidad | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | |
|---|-------------------|----------------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|------------|-------------------------|------------|------------|-----------|------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|-----------|
| | | | | | | | | | | CENTRO | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 |
| ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título. | Internacional | 3% | 0% | 1,6 4% | 0% | 1,7 0% | 1,8 % | - | 1,1 0% | 1,7 2% | 0% | 2,1 0% | 1,4 % | 2,7 9% | 2,2 % | 2,5 7% | 2,4 0% | 1,7 0% | 2,2 % | 2,6 5% |
| | Nacional | 1% | 0% | 1,6 4% | 0% | - | 0,0 % | - | 0% | 0,8 6% | 0% | - | 0,0 % | - | 0,3 % | 0,5 3% | 0,3 3% | - | 0,4 % | - |
| ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad. | Internacional | 3% | 0% | 6,5 6% | 1,6 0% | 0,0 0% | 6,7 % | 1,7 9% | 3,7 0% | 2,2 9% | 0,6 0% | 0,5 0% | 1,4 % | 1,6 5% | 5,0 % | 4,3 8% | 3,9 0% | 8,9 0% | 3,8 % | 4,3 5% |
| | Nacional | 1% | 0% | 0% | 0% | 1,7 0% | - | - | 0,7 0% | 1,1 5% | 0,5 7% | 0,5 0% | 0,5 % | 0,2 4% | 0,4 % | 0,3 7% | 0,2 9% | 0,7 0% | 0,5 % | 0,7 9% |
| ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes). | Internacional | 70% | 37,10 % | 10,0 0% | 10,0 0% | - | 62,5 % | - | 80,60 % | 47,54 % | 90,00 % | 83,30 % | 60,9 % | 21,43 % | 4,2 | 4,0 9 | 4,0 2 | 4,8 8 | - | 4,2 2 |
| | Nacional | 70% | 76,30 % | - | - | 10,0 0% | - | - | 71,40 % | 27,03 % | 80,00 % | 68,20 % | 57,1 % | 82,61 % | 3,1 | 3,7 7 | 3,9 4 | - | - | - |
| ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes). | Internacional | 80% | - | 10,0 0% | - | 10,0 0% | 10,0 % | - | 10,0 0% | 90,53 % | - | 10,0 0% | 66,7 % | 91,30 % | 85,7 % | 87,6 % | 90,11 % | 92,10 % | 65,00 % | 93,8 % |
| | Nacional | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes) | Internacional | 4 | - | - | - | - | - | 3 | - | - | 3 | - | - | 3,7 1 | 4,2 | 4,0 9 | 4,0 2 | 4,8 8 | - | 4,2 2 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|---|-----|---|-----|-----|---|
| ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) | Internacional | 4 | - | 4 | - | 4 | - | - | - | 4 | - | 4,5 | 3,8 | 4,2 | 5 | 3,8 | 4,0 | 8 | 4,2 | 4 | 4,5 | 6 | 4,2 | 4,1 | 7 |
|---|---------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|-----|-----|---|-----|-----|---|-----|---|-----|---|-----|-----|---|

Análisis y Valoración:

La **Tasa de movilidad** de estudiantes sobre matriculados en el título es muy volátil. Su nivel histórico es bajo (1,8%), semejante a la del centro y por debajo a la de la UCA. **Las causas** pueden ser varias:

- La barrera del idioma. Se han hecho esfuerzos para incorporar el idioma durante el título (formación pactada en los mejores horarios y con el atractivo de B1 con fines específicos para náutica) pero con reducidos resultados.
- La movilidad en 4º es complicada ya que coincide con las prácticas en empresa y el TFG. Sólo tienen la ventana de movilidad fundamentalmente en 3º.
- Existe un problema económico por la bajada de ayudas.

Los estudiantes extranjeros matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad se sitúan en el orden de magnitud del centro y por debajo de la UCA.

Puntos Fuertes y logros:

No procede

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| --- | No procede | No procede |

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

| PRINCIPALES INDICADORES: ** | Objetivo indicador * | TÍTULO | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | |
|---|----------------------|--------|-------|-------------------------|-------|-------------|-------|
| | | | | CENTRO | | UNIVERSIDAD | |
| | | 13-14 | 14-15 | 13-14 | 14-15 | 13-14 | 14-15 |
| ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo. | 80 | - | 100 | - | | - | 76,66 |
| ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación). | 60 | - | 100 | - | 66,67 | - | 53,85 |
| ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación). | 80 | - | 100 | - | 100 | - | 86,7 |
| ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal | 60 | - | 0 | - | 50 | - | 72,41 |
| ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas). | 10 | - | 0 | - | 0 | - | 5,42 |
| ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas). | 50 | - | 0 | - | 50 | - | 48,9 |
| ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados. | 3,5 | - | 3,5 | - | 3,33 | - | 3,03 |

Análisis y Valoración:

Los datos de 14-15 provienen de un solo encuestado. Habrá que esperar sucesivas encuestas para tener una información más precisa.

Por las presentaciones realizadas de egresados en la acción de mejora PROSEGUIR (<https://bit.ly/2TYodGZ>), junto a las experiencias de los alumnos en prácticas curriculares (que indican que tienen probabilidades de quedarse en las empresas después de realizadas), y al hecho de ser el único grado en Ingeniería Radioelectrónica en la península, más la tendencia creciente de integración de tecnologías a hacen prever un buen futuro de inserción laboral para los egresados.

Puntos Fuertes y logros:

No procede

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| --- | No procede | No procede |

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

| PRINCIPALES INDICADORES: | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | |
|---|----------------------|--------|-------|-------|-------|-------------------------|-------|-------|-------|---------------|-------|-------|-------|
| | | | | | | CENTRO** | | | | UNIVERSIDAD** | | | |
| | | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 |
| ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título. | 4 | 3,88 | 3,38 | 4 | 4,29 | 2,63 | 3,5 | 3,82 | 4,14 | 2,75 | 3,25 | 3,27 | 3,29 |
| ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título. | 4 | 3,83 | 3,78 | 3,93 | 4,38 | 3,83 | 3,67 | 4,07 | 4,2 | 3,67 | 3,78 | 3,67 | - |
| ISGC-P01-05: Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s. | 4 | - | - | 3,49 | 3,56 | - | - | 3,49 | 3,56 | - | - | 3,46 | 3,52 |

En cuanto a la tasa de respuesta de las encuestas de satisfacción, se indican en la tabla siguiente.

| INDICADOR | | 2012-13 | 2013-14 | 2014-15 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
|--|-------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción. | Alumnado – Título | 11.36 % | 14.75 % | 15.25 % | 32.76 % | 26.79 % | 12.5 % |
| | Alumnado – Centro | 3.54 % | 2.63 % | 1.68 % | 3.8 % | 2.86 % | 1.33 % |
| | Alumnado – UCA | 12.9 % | 12.73 % | 11.94 % | 19.77 % | 17.43 % | 8.89 % |
| | PDI – Título | 16.28 % | 18.6 % | 17.5 % | 20.45 % | 35.56 % | 24.39 % |
| | PDI – Centro | 33.82 % | 29.11 % | 27.5 % | 36.59 % | 76.47 % | 44.19 % |
| | PDI – UCA | 55.73 % | 57.89 % | 54.89 % | 25.74 % | 39.71 % | 50.39 % |

La siguiente tabla indica el nº total de encuestas realizadas

| Curso | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Cuest. totales | 5 | 9 | 9 | 19 | 15 | 7 |

En cuanto a la satisfacción del PAS, la siguiente tabla muestra los indicadores recogidos

| | | 2012-13 | 2013-14 | 2014-15 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
|--|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título | Grado de satisfacción global con el funcionamiento general de su Unidad o Servicio. | - | - | - | - | 3,64 | 3,64 |
| | Grado de satisfacción global con la/s titulación/es. | - | - | - | - | 3,53 | 3,6 |
| | Grado de satisfacción global con el Centro. | - | - | - | - | 3,61 | 3,66 |
| | Grado de satisfacción global con la Universidad. | - | - | - | - | 3,45 | 3,56 |
| | Aspectos relacionados con los usuarios/as del servicio que presta | - | - | - | - | 3,55 | 3,58 |
| | Aspectos relacionados con los títulos / centros / UCA | - | - | - | - | 3,27 | 3,32 |
| | Aspectos en torno a recursos materiales y de infraestructuras puestos a disposición del PAS | - | - | - | - | 3,46 | 3,51 |

Análisis y Valoración:

El **Grado de satisfacción global del alumnado** con el título que era un punto débil en 12-13 se convierte en punto fuerte en 17-18, en tendencia creciente. Mejorando los buenos resultados del curso anterior, cumpliendo el objetivo; mejor en relación al centro y a la UCA.

El **Grado de satisfacción global del PDI con el título** mejora y alcanza una buena valoración, cumpliendo sobradamente el objetivo.

El Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s es semejante al del Centro y la Universidad y se acerca al objetivo marcado

La **tasa de respuesta de la encuesta del alumnado** es superior a la del centro y a la de la UCA, aunque desciende respecto a los dos últimos cursos, igual que en el centro y en la UCA.

Puntos Fuertes y logros:

- Excelente **satisfacción global del alumnado** con el título
- Excelente **satisfacción global del PDI** con el título

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| --- | No procede | No procede |

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

| PRINCIPALES INDICADORES: | Objetivo indicador * | TÍTULO | | | | | | | COMPARATIVAS CENTRO/UCA | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| | | | | | | | | | CENTRO | | | | | | UNIVERSIDAD | | | | | |
| | | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 12-13 | 13-14 | 14-15 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | |
| ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios. | 0,5% | 0,7 0% | 0,7 0% | 0,0 0% | 0,6 4% | 0,6 2% | 0,0 0% | 0,6 0% | 2,0 0% | 2,1 1% | 3,1 3% | 0,2 0% | 0,7 9% | 1,1 0% | 1,1 0% | 2,9 5% | 1,7 4% | 2,8 6% | 1,0 8% | |
| ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios. | 2% | 0,0 0% | 0,7 0% | 0,0 0% | 0,6 4% | 2,4 8% | 0,0 0% | 1,5 0% | 0,9 0% | 1,0 5% | 1,0 4% | 1,0 0% | 0,0 0% | 1,9 0% | 1,7 0% | 1,7 2% | 1,3 4% | 1,0 6% | 1,3 0% | |
| ISGC-P11-03: Nº de | 1% | 0,0 0% | 0,2 0% | 0,0 0% | 0,4 2% | 0,0 0% | 0,0 0% | 0,1 0% | 0,2 0% | 0,1 4% | 0,0 9% | 0,0 9% | 0,1 7% | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| sugerencias recibidas respecto al número de usuarios. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios. | 1% | 0,0 0% | 0,0 0% | 0,0 0% | 0,0 0% | 0,0 0% | 0,0 0% | 0,3 0% | 0,2 0% | 0,0 0% | 0,2 1% | 0,2 0% | 0,2 0% | 0,1 0% | 0,2 0% | 0,1 3% | 0,2 1% | 0,4 0% | 0,3 3% |
| ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU. | 3,5 | - | - | 2,0 0 | 4,0 0 | - | - | 1,3 0 | 1,0 0 | 2,0 0 | 4,0 0 | 1,0 0 | - | 3,1 4 | 3,6 | 3,5 | 3,5 3 | 4,1 | 3,5 8 |
| ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas. | 7 | - | - | - | - | - | 26, 03 | 28, 43 | 22, 20 | 4,7 1 | 26, 03 | - | - | 13, 2 | 10, 3 | 1,7 | 9,5 9 | | |

Análisis y Valoración:

El análisis de los datos nos permite subrayar el importante descenso en el número de incidencias docentes recibidas (0,00%) respecto al del año anterior (2,48%), descenso más significativo si lo comparamos con los datos de la UCA (1,30%). El número de quejas también ha registrado un descenso significativo dado que en el curso 2017-2018 no se registran quejas vinculadas a este título

El tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas es 0,00.

Puntos Fuertes y logros:

Mínimos valores para el indicador de quejas e incidencias docentes

| Autoinforme del curso: | Puntos débiles | Propuestas de mejora |
|------------------------|----------------|----------------------|
| --- | No procede | No procede |

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

No procede.

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

No procede.

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA:

No procede.

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas:

11

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: Sitúen SI o NO.

SI

| Recomendaciones recibidas: <i>Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).</i> | Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación): | Impacto observado en el título de las acciones. |
|---|---|--|
| <p>Recomendación renov. Acreditación 1:</p> <p>Se recomienda mejorar la página web según las indicaciones mencionadas en este apartado. Además, durante el transitorio hasta la publicación de la página web en el nuevo formato a diseñar por la UCA, se recomienda evitar que coexistan la página actual recién actualizada durante el periodo de alegaciones con la anterior, pues en la fecha de cierre de este informe, según el enlace de acceso aparece una u otra, lo que genera confusión.</p> | <p>Acción: Renovación web del centro</p> <p>Evidencias contrastable:</p> <p>http://nauticas.uca.es/</p> <p><i>RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés.</i></p> | <p>Mejora la satisfacción de los grupos de interés.</p> <p>Mejora la satisfacción del alumnado con:</p> <ul style="list-style-type: none"> Actualización de la información publicada en la web del centro/título (3,71) Utilidad de la información publicada en la web del centro/título (3,86). |
| <p>Recomendación renov. Acreditación 2:</p> <p>Se recomienda, tanto en informes derivados de los procedimientos del SIGC, como en futuros autoinformes, dar las medidas del grado de satisfacción de los usuarios con datos de su consistencia estadística, como son el porcentaje de respuestas de la encuesta y el tamaño de la población encuestada.</p> | <p>Acción: Incluir, en el formato del Autoinforme de seguimiento anual de los títulos, un indicador relativo a la tasa de respuesta de cada encuesta del SGC.</p> <p>Evidencia contrastable: Se incluyen datos en el autoinforme</p> | <p>Mejora la calidad de la información del SGC</p> |
| <p>Recomendación renov. Acreditación 3:</p> <p>En el procedimiento P08. de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, se recomienda incluir indicadores de satisfacción</p> | <p>Acción: Desplegar un cuestionario on-line que permita el comienzo de la recogida datos de satisfacción del PAS en el presente curso académico.</p> | <p>Mejora la satisfacción de los grupos de interés.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>de los colectivos PAS y empleadores.</p> | <p>Evidencia contrastable: Se incluye en el autoinforme información sobre la satisfacción del PAS con el título (ISGC-P01-05). Más información en ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título</p> | |
| <p>Recomendación renov. Acreditación 4:</p> <p>Se recomienda dar un soporte formal a la coordinación horizontal, mejorar su visibilidad y fomentar la participación tanto de profesorado como de alumnado.</p> | <p>Acción: Constituir la Comisión de Tutores por Curso (CTC).</p> <p>Evidencia contrastable: https://goo.gl/txibLD</p> <p>Acción: Reuniones de coordinación con profesores de Primero (PRIMERO EN META)</p> <p>Evidencia contrastable: https://goo.gl/qjTdvM</p> | <p>ISGC-P08-03 Organización y desarrollo de la docencia. Grado de satisfacción global del PDI con la organización y el desarrollo de la docencia. Aumenta de forma continua el indicador desde 2012-13 (2,5)</p> <p>Mejora ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título (4,3)</p> |
| <p>Recomendaciones de especial seguimiento 1:</p> <p>Se debe promover la mejora de la cualificación del profesorado y reforzar el apoyo institucional a los grupos de investigación con profesores en situación de realizar el doctorado.</p> | <p>Acción:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fomentar la participación en proyectos e investigación del plan propio de la UCA 2. Incentivar la participación en el programa de tesis doctorales en áreas deficitarias 3. Programa de atracción de talento investigador en la Universidad de Cádiz <p>Evidencia contrastable:</p> <p>https://planpropioinvestigacion.uca.es/</p> | <p>Aumenta el número de doctores</p> <p>ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia mejora de forma continua</p> |
| <p>Recomendación renov. Acreditación 5:</p> <p>Se recomienda dar a la orientación académica y profesional un soporte formal, mejorar su visibilidad y fomentar la participación del profesorado y, especialmente, del estudiantado. Es necesario que la Universidad aporte las evidencias de su planificación, difusión, ejecución y análisis.</p> | <p>Acción:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jornadas de Orientación Universitaria. 2. Jornada de Bienvenida 3. Presencias Profesionales en el Grado de Ingeniería Radioelectrónica (charla impartida por profesionales del sector o antiguos egresados) <p>Evidencia contrastable: http://bit.ly/2lanZaZ</p> | <p>RSGC-P08-01: INFORME DE RESULTADOS DE ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN SEGÚN GRUPO DE INTERÉS.</p> <p>Aumenta la satisfacción global con el título de los estudiantes y profesorado</p> <p>Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.</p> <p>Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.</p> |
| <p>Recomendación renov. Acreditación 6:</p> <p>Se recomienda analizar las asignaturas con bajos valores de tasa de rendimiento y las asignaturas con elevados porcentajes de no presentados y generar las acciones de mejora correspondientes.</p> | <p>Acción: PRIMERO EN META Reuniones de coordinación con profesores de Primero</p> <p>Evidencia contrastable: https://goo.gl/qjTdvM</p> | <p>Mejora ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento (61%) en comparación con hace cursos</p> <p>Mejora la ISGC-P04-06: Tasa de éxito (80%)</p> <p>Mejora la satisfacción con la coordinación de los profesores</p> |
| <p>Recomendación renov. Acreditación 7:</p> <p>Se recomienda realizar el seguimiento de</p> | <p>Acción: Ejecución y análisis del Procedimiento P07 del SGC, para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la</p> | <p>No se tienen datos de impacto</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>inserción laboral de los egresados según el procedimiento del SIGC definido a tal fin.</p> | <p>formación recibida,</p> <p>Evidencia contrastable:</p> | |
| <p>Recomendación renov. Acreditación 8:</p> <p>Se recomienda conseguir, que, en el próximo curso, además de plantear como acciones de mejora las recomendaciones de los informes de seguimiento de la DEVA, se anoten en un plan de mejora todas las carencias detectadas por los profesores, alumnos y PAS.</p> | <p>Acción: Detectar carencias a través de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programa PROSEGUIR - Programa META - Buzón de Atención al Usuario (BAUS) - Comisión de Tutores por Curso (CTC) <p>Evidencia contrastable: Enlace al COLABORA/SGC/PLANES DE MEJORA https://goo.gl/NOqNYi</p> | <p>Mejora la satisfacción global de los estudiantes con el título</p> |
| <p>Recomendaciones de especial seguimiento 2:</p> <p>Se deben emprender acciones dentro del plan de mejora para analizar las causas que retardan la tasa de graduación y favorecer su incremento.</p> | <p>Acción: Programa de Mejora de la Tasa de Graduación (META)</p> <p>Evidencia contrastable: Enlace al COLABORA SGC/PLANES DE MEJORA/META https://goo.gl/6DJakM</p> | <p>No se ha observado aún el impacto. Una de las acciones se sitúa en Primer Curso, y no tiene una respuesta inmediata</p> |
| <p>Recomendaciones de especial seguimiento 3:</p> <p>Se recomienda analizar si las causas de la elevada tasa de abandono son mayoritariamente debidas al cambio de estudios dentro del mismo centro o a otros motivos, en cuyo caso se deberían activar acciones dentro del plan de mejora para mejorar este indicador.</p> | <p>Acción: Programa de Análisis y Propuestas de Mejora de la Tasa de Abandono (ATA)</p> <p>Evidencia contrastable: Enlace al COLABORA/SGC/PLANES DE MEJORA/ATA https://goo.gl/HFL3v2</p> | <p>Se reduce la Tasa de Abandono, aun siendo alta. (61,90%)</p> |

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

No procede.

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No procede

IX) PLAN DE MEJORA

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| Año: | 2017 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 1 |
| Origen: | --- | --- | <input type="checkbox"/> Informe de seguimiento | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación | X Informe renovación acreditación | | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. | X Información pública disponible. | | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. |
| | <input type="checkbox"/> Competencias. | <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. | | <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. |
| Descripción de la Recomendación: | <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. | | <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. |
| | <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. | <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> |
| | <input type="checkbox"/> Personal académico. | <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. | | <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. |
| | <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. | <input type="checkbox"/> Resultados del programa. | | <input type="checkbox"/> Resultados del programa. |
| | <input type="checkbox"/> Resultados previstos. | <input type="checkbox"/> Indicadores. | | <input type="checkbox"/> Indicadores. |
| | <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. | | | |
| | <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | | | |
| | <input type="checkbox"/> Tipo de Recomendación: | X Recomendación/ Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | |
| <p>Recomendación 1: Se recomienda mejorar la página web según las indicaciones mencionadas en este apartado. Además, durante el transitorio hasta la publicación de la página web en el nuevo formato a diseñar por la UCA, se recomienda evitar que coexistan la página actual recién actualizada durante el periodo de alegaciones con la anterior, pues en la fecha de cierre de este informe, según el enlace de acceso aparece una u otra, lo que genera confusión.</p> <p><i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i></p> | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Renovación de la web del centro | | |
| | Justificación Acción: | Directamente relacionada con la recomendación | | |
| | Responsable Acción: | Director del centro | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-10-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2018-01-30 |
| | Acción Finalizada: | X SI | <input type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) |
| | Indicadores: | ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título . Aspectos relacionados con la información que dispone sobre el título. | | Valores de indicadores: Curso 16/17: 3,52 Curso 17/18: 3,79 |
| | Observaciones / Impacto: | <p>La satisfacción del alumnado (RSGC-P08-01 mejora sensiblemente:</p> <ul style="list-style-type: none"> con la "Actualización de la información publicada en la web del centro/título") mejora de forma continua desde 2012-13 (2,20) a 2017-18 (3,71) Utilidad de la información publicada en la web del centro/título; desde 2,40 en 12-13 a 3,86 en 17-18 | | |
| Evidencia URL: | http://nauticas.uca.es/ | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|---|---|-----|
| Año: | 2017 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 2 | |
| Origen: | --- | --- | <input type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación | X Informe renovación acreditación | | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | X Recomendación/ Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 2: Se recomienda, tanto en informes derivados de los procedimientos del SIGC, como en futuros autoinformes, dar las medidas del grado de satisfacción de los usuarios con datos de su consistencia estadística , como son el porcentaje de respuestas de la encuesta y el tamaño de la población encuestada. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Incluir, en el formato del Autoinforme de seguimiento anual de los títulos, un indicador relativo a la tasa de respuesta de cada encuesta del SGC. | | | |
| | Justificación Acción: | El indicador permite dar una medida de la consistencia estadística | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador del Grado | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-02-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2019-03-21 | |
| | Acción Finalizada: | X SI | <input type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | --- |
| | Indicadores: | ISGC-P08-01: Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción- Alumnado | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 26,79% Curso 17/18: 12,5% | |
| | Observaciones / Impacto: | Sistema de la Información | | | |
| | Evidencia URL: | https://bit.ly/2GNEiKp | | | |

| | | | | | |
|---|--|---|---|---------------------------------------|-----|
| Año: | 2017 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 3 | |
| Origen: | --- | --- | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación | X Informe renovación acreditación | <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | |
| Criterio: | <input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. X Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| | Tipo de Recomendación: | X Recomendación/ Propuesta Mejora | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 3: En el procedimiento P08. de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, se recomienda incluir indicadores de satisfacción de los colectivos PAS y empleadores. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Desplegar un cuestionario on-line que permita el comienzo de la recogida datos de satisfacción del PAS en el presente curso académico | | | |
| | Justificación Acción: | Permite obtener datos de satisfacción del PAS | | | |
| | Responsable Acción: | Directora del Servicio de Gestión de la calidad y Títulos | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-05-02 | Fecha Finalización Plazo: | 2017-07-30 | |
| | Acción Finalizada: | X SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | --- |
| | Indicadores: | ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 3,53 Curso 17/18: 3,6 | |
| | Observaciones / Impacto: | Todos los indicadores de satisfacción mejoran ligeramente respecto al curso anterior, y todos están por encima del valor 3. Sistema de la Información | | | |
| | Evidencia URL: | https://bit.ly/2eNzOpp | | | |

| | | | | | |
|---|--|---|---|--|------------|
| Año: | 2017 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 4 | |
| Origen: | --- | --- | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación | X Informe renovación acreditación | | <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | X Recomendación/ Propuesta Mejora | Recomendación especial seguimiento | | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 4: Se recomienda dar un soporte formal a la coordinación horizontal , mejorar su visibilidad y fomentar la participación tanto de profesorado como de alumnado | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Constituir la Comisión de Tutores por Curso (CTC) . | | | |
| | Justificación Acción: | Las funciones principales de los tutores se alinean con la recomendación | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador del Grado | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-04-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2017-10-01 | |
| | Acción Finalizada: | X SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | --- |
| | Indicadores: | ISGC-P08-03 Organización y desarrollo de la docencia. | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 3,63 Curso 17/18: 4,09 | |
| | | ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título | | Curso 16/17: 4 Curso 17/18: 4,29 | |
| | Observaciones / Impacto: | Aumenta de forma continua el "Grado de satisfacción global del PDI con la organización y el desarrollo de la docencia" (ISGC-P08-03) desde 2012-13 (2,5) Mejora el "Grado de satisfacción global del alumnado con la titulación" , RSGC-P08-01, (4,29); en 12-13 era de 1,75 Mejora el Grado de satisfacción global del alumnado con el Centro (4,14) Espacio Colabora | | | |
| Evidencia URL: | https://goo.gl/VoKmi | | | | |
| Acciones de Mejora 2: | Descripción Acción: | Reuniones de coordinación con profesores de Primero (PRIMERO EN META) | | | |
| | Justificación Acción: | En primer curso se tienen los problemas más importantes de rendimiento académico. | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-04-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2021-09-01 | |
| | Acción Finalizada: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | X NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2021-09-01 |
| | Indicadores: | ISGC-P08-03 Organización y desarrollo de la docencia. Grado de satisfacción global del PDI con la organización y el desarrollo de la docencia | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 3,63 Curso 17/18: 4,09 | |
| | Observaciones / Impacto: | Aumenta de forma continua el "Grado de satisfacción global del PDI con la organización y el desarrollo de la docencia" (ISGC-P08-03) desde 2012-13 (2,5) Espacio Colabora | | | |
| Evidencia URL: | https://goo.gl/qjTdvM | | | | |

| | | | | |
|---------|------|---------------------------|--|-------|
| Año: | 2017 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 5 |
| Origen: | --- | --- | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento | |

| | | | | | |
|---|---|--|---|--------------------------------------|------------|
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación | X Informe renovación acreditación | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | | |
| <i>Criterio:</i> | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| <i>Tipo de Recomendación:</i> | <input type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora | X Recomendación especial seguimiento | | | |
| <i>Descripción de la Recomendación:</i> | Recomendación de Especial Seguimiento 1: Se debe promover la mejora de la cualificación del profesorado y reforzar el apoyo institucional a los grupos de investigación con profesores en situación de realizar el doctorado. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| <i>Acciones de Mejora 1:</i> | Descripción Acción: | Fomentar la participación en proyectos e investigación del plan propio de la UCA Incentivar la participación en el programa de tesis doctorales en áreas deficitarias Programa de atracción de talento investigador en la Universidad de Cádiz | | | |
| | Justificación Acción: | La acción promueve la cualificación del profesorado | | | |
| | Responsable Acción: | Vicerrector de Investigación | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-03-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2021-12-31 | |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | X NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2021-12-31 |
| | Indicadores: | ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 4,2 Curso 17/18: 4,3 | |
| | Observaciones / Impacto: | El Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia (ISGC-P09-05) mejora de forma continua, y alcanza un valor notable. | | | |
| | Evidencia URL: | https://planpropioinvestigacion.uca.es/ | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|---|-------------------------------------|---|
| Año: | 2017 | | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 6 |
| Origen: | --- | | --- | | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación | | X Informe renovación acreditación | | <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad |
| Criterio: | <input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación. | | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. |
| Tipo de Recomendación: | X Recomendación/ Propuesta Mejora | | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 5: Se recomienda dar a la orientación académica y profesional un soporte formal, mejorar su visibilidad y fomentar la participación del profesorado y, especialmente, del estudiantado. Es necesario que la Universidad aporte las evidencias de su planificación, difusión, ejecución y análisis. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Jornadas de Orientación Universitaria. | | | |
| | Justificación Acción: | Las actividades de la acción orientan tanto académica como profesionalmente y van dirigidas al alumnado | | | |
| | Responsable Acción: | Director de Acceso y Orientación | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2018-03-01 | | Fecha Finalización Plazo: | 2018-04-30 |
| | Acción Finalizada: | X SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | --- |
| | Indicadores: | RSGC-P08-01: Informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Programas y actividades de apoyo y orientación académica al alumnado | | Valores de indicadores: | Curso 16/17:3,45 Curso 17/18: 3,71 |
| | Observaciones / Impacto: | La satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica ha mejorado sensiblemente en su evolución en el tiempo, y ya es positiva (3.71), al igual que con los Programas y actividades de orientación profesional (3.50). Se sitúa claramente por encima de los indicadores del centro y de la UCA. Espacio Colabora: | | | |
| | Evidencia URL: | https://bit.ly/2EZoq9e | | | |
| Acciones de Mejora 2: | Descripción Acción: | Jornada de Bienvenida | | | |
| | Justificación Acción: | Las actividades de la acción orientan tanto académica como profesionalmente y van dirigidas al alumnado | | | |
| | Responsable Acción: | Secretaría Académica del Centro | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-10-01 | | Fecha Finalización Plazo: | 2017-10-30 |
| | Acción Finalizada: | X SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | --- |
| | Indicadores: | RSGC-P08-01: Informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Programas y actividades de apoyo y orientación académica al alumnado | | Valores de indicadores: | Curso 16/17:3,45 Curso 17/18: 3,71 |

| | | | | | |
|-----------------------|--------------------------|--|--|-------------------------------------|--|
| | Observaciones / Impacto: | La satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica ha mejorado sensiblemente en su evolución en el tiempo | | | |
| | Evidencia URL: | https://nauticas.uca.es/noticia/jornada-de-acogida-para-los-alumnos-de-nuevo-ingreso-del-centro-2018-2019/ | | | |
| Acciones de Mejora 3: | Descripción Acción: | Presencias Profesionales en el Grado de Ingeniería Radioelectrónica (charla impartida por profesionales del sector o antiguos egresados) | | | |
| | Justificación Acción: | Las actividades de la acción orientan tanto académica como profesionalmente y van dirigidas al alumnado | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador del título | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-10-01 | | Fecha Finalización Plazo: | 2018-05-30 |
| | Acción Finalizada: | X SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | --- |
| | Indicadores: | RSGC-P08-01: Informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Satisfacción del alumnado con programas y actividades de orientación profesional | | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 3,20 Curso 17/18: 3,50 |
| | Observaciones / Impacto: | La satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica ha mejorado sensiblemente en su evolución en el tiempo, y ya es positiva (3.71), al igual que con los Programas y actividades de orientación profesional (3.50). Se sitúa claramente por encima de los indicadores del centro y de la UCA. Espacio Colabora | | | |
| | Evidencia URL: | https://bit.ly/2Vqb9f3 | | | |

| | | | | | |
|--|--|---|---|--|-----|
| Año: | 2017 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 7 | |
| Origen: | --- | --- | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación | X Informe renovación acreditación | | <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. X Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | X Recomendación/ Propuesta Mejora | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 6: Se recomienda analizar las asignaturas con bajos valores de tasa de rendimiento y las asignaturas con elevados porcentajes de no presentados y generar las acciones de mejora correspondientes. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | PRIMERO EN META Reuniones de coordinación con profesores de Primero | | | |
| | Justificación Acción: | Las asignaturas con bajos valores de tasa de rendimiento se sitúan especialmente en Primer Curso | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-10-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2018-09-30 | |
| | Acción Finalizada: | X SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | --- |
| | Indicadores: | ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 60,36% | |
| | | ISGC-P04-06: Tasa de éxito | | Curso 17/18: 61% | |
| | Observaciones / Impacto: | Mejora ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento (61%) en comparación con hace cursos | | | |
| Mejora la ISGC-P04-06: Tasa de éxito (80%) Mejora la satisfacción con la coordinación de los profesores Espacio Colabora | | | | | |
| Evidencia URL: | https://goo.gl/qjTdvM | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|---|---|-------------------|
| Año: | 2017 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 8 | |
| Origen: | --- | --- | <input type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación | <input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación | | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora | <input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 7: Se recomienda realizar el seguimiento de inserción laboral de los egresados según el procedimiento del SIGC definido a tal fin. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Ejecución y análisis del Procedimiento P07 del SGC, para el seguimiento de la inserción laboral y satisfacción de los egresados con la formación recibida | | | |
| | Justificación Acción: | P07 permite realizar el seguimiento | | | |
| | Responsable Acción: | Directora del Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-10-1 | Fecha Finalización Plazo: | 2018-12-31 | |
| | Acción Finalizada: | X SI | X NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | |
| | Indicadores: | ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer empleo | | Valores de indicadores: | Curso 14/15: 100% |
| | Observaciones / Impacto: | Sistema de la Información | | | |
| Evidencia URL: | https://bit.ly/2CbVbxs | | | | |

| | | | | | |
|---|--|---|---|--|-----|
| Año: | 2017 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 9 | |
| Origen: | --- | --- | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación | <input checked="" type="checkbox"/> X Informe renovación acreditación | | <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> X Indicadores. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | <input checked="" type="checkbox"/> x Recomendación/ Propuesta Mejora | | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación 8: Se recomienda conseguir, que, en el próximo curso, además de plantear como acciones de mejora las recomendaciones de los informes de seguimiento de la DEVA, se anoten en un plan de mejora todas las carencias detectadas por los profesores, alumnos y PAS. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Programa de seguimiento PROSEGUIR (alumnos y profesores), ya implantado | | | |
| | Justificación Acción: | La reuniones permiten detectar carencias | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-10-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2018-09-30 | |
| | Acción Finalizada: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | --- |
| | Indicadores: | ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título. | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 4,0 Curso 17/18: 4,29 | |
| | Observaciones / Impacto: | Mejora el grado de satisfacción global del alumnado Espacio Colabora | | | |
| Evidencia URL: | https://goo.gl/J0c1XQ | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|---|---|--|
| Año: | 2017 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 10 | |
| Origen: | --- | --- | <input type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input type="checkbox"/> Informe modificación | <input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación | | <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| | Tipo de Recomendación: | <input type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación de Especial Seguimiento 2: Se deben emprender acciones dentro del plan de mejora para analizar las causas que retardan la tasa de graduación y favorecer su incremento. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Programa de Mejora de la Tasa de Graduación (META) | | | |
| | Justificación Acción: | El programa estudia las causas de la baja Tasa y propone medidas para mejorarla | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador del título | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-04-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2021-09-30 | |
| | Acción Finalizada: | <input type="checkbox"/> SI | <input checked="" type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2021-09-30 | |
| | Indicadores: | ISGC-P04-09: Tasa de graduación | | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 5,0% Curso 17/18: 4,8% |
| | | | | | |
| | Observaciones / Impacto: | El problema es complejo con factores muy diversos. El problema está en los retardos en Primer Curso y en la realización del TFG . Gestor Documental | | | |
| Evidencia URL: | https://gestdocsgic.uca.es/detalle_seguimiento/?curso=1718&titulacion=73&centro=10 | | | | |

| | | | | | |
|---|--|---|---|--|------------|
| Año: | 2017 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 11 | |
| Origen: | --- | --- | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación | <input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación | | <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad | |
| Criterio: | <input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | | |
| Descripción de la Recomendación: | Recomendación de Especial Seguimiento 3: Se recomienda analizar si las causas de la elevada tasa de abandono son mayoritariamente debidas al cambio de estudios dentro del mismo centro o a otros motivos, en cuyo caso se deberían activar acciones dentro del plan de mejora para mejorar este indicador. | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | Programa de Análisis y Propuestas de Mejora de la Tasa de Abandono (ATA) | | | |
| | Justificación Acción: | La acción trata de identificar las causas | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2017-04-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2021-09-30 | |
| | Acción Finalizada: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | <input type="checkbox"/> NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2021-09-30 |
| | Indicadores: | ISGC-P04-08: Tasa de abandono | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 62,50% Curso 17/18: 61,90% | |
| | Observaciones / Impacto: | Se reduce la Tasa de Abandono, aun siendo alta. Las causas son complejas. El programa ATA aborda la tasa de mejora tratando de: - dar orientación profesional (Presencias Profesionales) - dando la oportunidad de conocer los laboratorios y desarrollar la iniciativa y la creatividad de los alumnos (Seminario CREALAB de alumnos colaboradores) - Detectando la oreintación de los alumnos de Primero (Encuestas) Gestor Documental | | | |
| Evidencia URL: | https://goo.gl/HFL3v2 | | | | |

| | | | | | |
|---|--|---|---|-------------------------------------|------------|
| Año: | 2018 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 12 | |
| Origen: | --- | --- | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación | <input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación | X Sistema garantía calidad | | |
| Criterio: | <input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | X Recomendación/ Propuesta Mejora | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | | |
| Descripción de la Recomendación: | PDI.1: La satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG es baja (2,00) | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | PMI.1: Difusión del procedimiento de realización del TFG | | | |
| | Justificación Acción: | Un mejor conocimiento del procedimiento debe de mejorar el indicador de satisfacción | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador del Grado | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-10-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-09-30 | |
| | Acción Finalizada: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | X NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2020-09-30 |
| | Indicadores: | RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del Trabajo Fin de Grado/Máster (TFG/TFM). | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 3,83 Curso 17/18: 2 | |
| | Observaciones / Impacto: | La caída del indicador es demasiado brusca, habiéndose realizado el mismo proceso de difusión que en cursos anteriores. Es necesario confirmar la tendencia | | | |
| Evidencia URL: | https://bit.ly/2GNEiKp | | | | |

| | | | | | |
|---|--|---|---|-------------------------------------|------------|
| Año: | 2018 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 13 | |
| Origen: | --- | --- | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación | <input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación | X Sistema garantía calidad | | |
| Criterio: | <input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | <input checked="" type="checkbox"/> X Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | X Recomendación/ Propuesta Mejora | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | | |
| Descripción de la Recomendación: | PDV.3.1.: Baja satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | PMV.3.1.: Difusión del procedimiento para la realización de Prácticas Curriculares | | | |
| | Justificación Acción: | Un mejor conocimiento del procedimiento debe de mejorar el indicador de satisfacción | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador del Título | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2019-10-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2020-09-30 | |
| | Acción Finalizada: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | X NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2020-09-30 |
| | Indicadores: | RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título. | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 4 Curso 17/18: 1,67 | |
| | Observaciones / Impacto: | La caída del indicador es demasiado brusca, habiéndose realizado el mismo proceso de difusión que en cursos anteriores. Es necesario confirmar la tendencia | | | |
| Evidencia URL: | https://bit.ly/2GNEiKp | | | | |

| | | | | | |
|---|--|---|---|---|------------|
| Año: | 2018 | Hoja de Recomendación GyM | | Nº: 14 | |
| Origen: | --- | --- | <input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación | <input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación | X Sistema garantía calidad | | |
| Criterio: | <input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores. | | |
| Tipo de Recomendación: | X Recomendación/ Propuesta Mejora | <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento | | | |
| Descripción de la Recomendación: | PDIII.1: Bajo nivel de ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente | | | | |
| <i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i> | | | | | |
| Acciones de Mejora 1: | Descripción Acción: | PMIII.1 Difusión de las convocatorias de innovación docente | | | |
| | Justificación Acción: | La sensibilización del profesorado hacia la innovación docente debería aumentar el indicador | | | |
| | Responsable Acción: | Coordinador del Título | | | |
| | Fecha inicio Plazo: | 2018-06-01 | Fecha Finalización Plazo: | 2018-07-30 | |
| | Acción Finalizada: | <input checked="" type="checkbox"/> SI | X NO | Fecha Cierre: (Para no finalizadas) | 2018-07-30 |
| | Indicadores: | ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente | Valores de indicadores: | Curso 16/17: 23,68% Curso 17/18: 5,26% | |
| | Observaciones / Impacto: | El descenso notable no se corresponde con el descenso en la participación del profesorado en proyectos de innovación docente. Las causas pueden ser: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Muchas asignaturas son comunes a los tres grados de la Escuela. Pero el cómputo solo se hace de una de ellas, normalmente la que más alumnos tiene. ✓ En los cursos anteriores se desarrolló durante tres años el proyecto C³IR, que tenía una proyección a todo el grado, y supuso una alta participación de asignaturas. | | | |
| Evidencia URL: | https://bit.ly/2GNEiKp | | | | |