



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN INGENIERÍA RADIOELECTRÓNICA

Escuela Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica

CURSO 2013/14

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 25/02/2015	Fecha:

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	
Denominación de la Titulación:	Grado en Ingeniería Radioelectrónica
Centros/Sedes en las que se imparte:	Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica (EIMANAR)
Curso académico de implantación	Curso 2010-2011
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://www.uca.es/centro/1C15
Convocatoria de seguimiento:	

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):	
Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro:	

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

El Grado en Ingeniería Radioelectrónica se encuentra en su 4º curso de implantación. El proceso de planificación y desarrollo de las enseñanzas ha continuado su implantación de forma regular.

El grado de satisfacción global de los alumnos del título alcanza, en relación con los indicadores de satisfacción previos –satisfacción con la planificación de la enseñanza y aprendizaje; con el desarrollo de la docencia y con los resultados-, y conforme a una escala de 1 a 5, un valor medio de 4, situándose por encima de los recogidos por el Centro y la Universidad.

El relación con la organización y desarrollo de la docencia, el grado de satisfacción del profesorado (satisfacción global con la titulación) es satisfactorio, aunque mejorable, al situarse por encima de la medida

En relación con la evaluación de la calidad del personal docente señalar el notable incremento en la disponibilidad del profesorado para la mejora de su formación docente e investigadora, con la participación en acciones formativas que se sitúan muy por encima de la media del Centro y de la Universidad. También destacar el crecimiento gradual del porcentaje del profesorado participante en proyectos de innovación y mejora docente y de asignaturas implicadas. Otro de los datos por destacar es el porcentaje de calificaciones “EXCELENTES” obtenidas por el profesorado, que ha sido del 100%, por encima de los valores del Centro y de la Universidad.

Otro de los datos es el nivel medio de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras puestos a disposición a su disposición por el Centro. En la revisión de la gestión de incidencias, reclamaciones, sugerencias, felicitaciones y de no conformidades, se aprecian valores similares a los de cursos anteriores.

Se observa un retroceso, poco significativo, en el uso del campus virtual, si bien hay que indicar que algunas de las asignaturas del título tienen un importante componente de contenido práctico, que no requiere el uso de esta tecnología, como las prácticas en talleres, laboratorios, aulas de informática, simuladores, etc.

La implantación del título recoge una valoración positiva en los resultados alcanzados en las Tasas de éxito y Tasa de rendimiento que siguen mejorando desde el primer año de implantación del Título. La Tasa de graduación no es fiable dado que en el curso 2013-2014 ningún alumno había completado sus estudios. Junto a esta circunstancia habría que señalar otras que rodean a la obtención del Título (exigencia de nivel B1 de idioma, convocatorias de diciembre, etc.) y que no han podido cuantificarse en este curso, por lo que los valores reales de esta Tasa se podrán medir en el próximo curso 2014-2015.

El proceso de mejora continua y el análisis del desarrollo de la implantación de la titulación han sido determinantes para la incorporación de modificaciones en la Memoria del Título.

La valoración de las variaciones decrecientes de los indicadores no debe ser motivo de preocupación, pero sí de

análisis y de seguimiento, dado que hay circunstancias (nuevas encuestas, ausencia de datos, etc.) que pueden alterar la percepción de los encuestados.
En resumen, la valoración sobre el proceso de implantación del título es satisfactoria pero en proceso de mejora permanente.

Puntos Fuertes y logros:

- El nivel de satisfacción de los estudiantes con el título.
- El cumplimiento por el profesorado de su labor docente (planificación, coordinación actividades teóricas y prácticas, adecuación a los sistemas de evaluación, validación del Programa Docente de las asignaturas).
- La disponibilidad de información sobre la titulación (página web del Centro, guía docente).
- El número de incidencias docentes muy por debajo de la UCA.

Puntos Débiles:

- El uso como herramienta docente del Campus Virtual, en relación a la media UCA.
- La falta de aprovechamiento de tutorías por el alumnado.

Propuestas concretas de mejora:

- El análisis de los resultados con los responsables de asignaturas y los equipos docentes insistiendo, principalmente, en los ítems que presentan resultados más bajos.
- El impulso para obtener mayor respuesta y participación en la encuesta de satisfacción (reuniones con estudiantes, representantes, profesores).
- El impulso del Programa de Orientación y Apoyo al Alumnado (PROA).
- La información a los colectivos de las posibilidades de uso de las herramientas para la mejora del título (quejas, sugerencias, incidencia docente, etc.) y su utilización adecuada.
- La celebración de reuniones con el profesorado para impulsar el uso docente del campus virtual y conocer la realidad de las tecnologías desarrolladas por este colectivo y que puedan no tener reflejo en el SIGC.

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

En relación al nuevo SGC de la Universidad de Cádiz, implementado por primera vez en el curso 2012-2013, debemos señalar que su desarrollo puede calificarse, en este segundo año, de satisfactorio en cuanto a la agilidad de los procedimientos, pero sigue manteniendo retrasos en el acceso a la documentación generada por las Unidades responsables.

La puesta en marcha del SGC sigue siendo reciente, en la medida en que nos encontramos en su cuarto año de implantación. Bajo la verificación de la Comisión de Garantía de Calidad se van cumpliendo los requisitos y plazos que se indican en el Gestor Documental del SGIC. La Comisión de Garantía de Calidad ha participado en las tareas de planificación y seguimiento del SGC de esta titulación, actuando como órgano de comunicación interna de los objetivos, planes, programas y responsabilidades del título. De igual forma, la Comisión ha tenido reuniones periódicas para revisar la guía docente, propuesta de modificaciones a la memoria y realizar el seguimiento de la titulación en aplicación del Sistema Interno de Garantía de la Calidad.

De todas formas, la puesta en marcha presenta dificultades, ya expuestas en Autoinformes anteriores, y que siguen pendientes de solución. La Comisión de Garantía de Calidad pone de manifiesto que la elaboración del autoinforme y la valoración de los datos en él reflejados se ha realizado, exclusivamente, haciendo uso de los datos e indicadores proporcionados por la Unidad de Calidad de la UCA. De igual forma, indicar una mejora en la puesta en marcha y funcionamiento del SGIC en relación con los cursos anteriores, principalmente por el proceso de disminución en el número de documentos exigidos.

Las reuniones de la Comisión de Garantía de Calidad durante el curso 2013-2014 son:

Asunto	Grado	Fecha
Resolución solicitudes permanencia. Resolución solicitudes reconocimiento créditos. Resolución solicitudes matrícula parcial. Resolución solicitudes acreditación nivel de idioma. Aprobación documentos gestor documental (P03 y P06)	Marina; Náutica y Transporte Marítimo; I. Radioelectrónica	10-10-2013
Resolución solicitudes permanencia. Resolución solicitudes reconocimiento créditos. Resolución solicitudes matrícula parcial.	Marina; Náutica y Transporte Marítimo; I. Radioelectrónica	31-10-2013
Aprobación documentos gestor documental (P02, P04, P11)	Marina; Náutica y Transporte Marítimo; I. Radioelectrónica	11-12-2013
Aprobación Autoinforme curso 2012-2013	Marina Náutica y Transporte Marítimo I. Radioelectrónica	28-01-2014
Resolución solicitudes de acreditación del nivel de idioma. Resolución sobre las solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos de los alumnos de las Titulaciones de los Grados que se imparten en la Escuela	Marina; Náutica y Transporte Marítimo I. Radioelectrónica	18-03-2014
Resolución solicitudes de acreditación del nivel de idioma. Resolución sobre las solicitudes de reconocimiento y transferencia de créditos de los alumnos de las Titulaciones de los Grados que se imparten en la Escuela. Modificación Memorias. Aprobación reglamento para la realización de los trabajos fin de grado. Resolución plazas SICUE y ERASMUS. Aprobación tablas equivalencia SICUE	Marina; Náutica y Transporte Marítimo I. Radioelectrónica	18-06-2014
Modificación asignatura "Prácticas en buque"	Marina; Náutica y Transporte Marítimo	23-09-2014

En el curso 2013-2014 se han mantenido reuniones periódicas de la Subdirectora de Calidad y los Coordinadores de los tres Títulos de Grado que se imparte en el Centro para el seguimiento de las acciones y actividades comunes (PROA, Baus, Jornadas de Orientación, elaboración documentos gestor documental, autoinforme, modificaciones de memoria, etc.).

Finalmente, indicar que la recepción de los informes de seguimiento de la DEVA debería ser anterior al periodo fijado por la Unidad de Calidad de la UCA para la elaboración del Autoinforme, con ello se lograría el correcto desarrollo y la efectividad del Sistema de Garantía de Calidad.

Por último indicar que anualmente se revisa por la Universidad el SGC, evidencia en: sgc.uca.es. La última revisión se recoge en el BOUCA núm 180, de enero de 2015.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
Simplificación del Sistema de Garantía de Calidad	<p>Generación de indicadores poco precisos para el seguimiento del Título. Utilización de distintas nomenclaturas.</p> <p>Falta de asesoramiento claro y respuesta a los Coordinadores del Título desde la Unidad de Calidad.</p> <p>Falta de procedimientos de formación a los Coordinadores del Título desde la Unidad de Calidad</p> <p>Inadecuación del calendario de generación de informes en algunos procesos (perfil de ingreso, PROA, etc.)</p> <p>Retraso de algunas unidades/responsables en la</p>

	<p>generación de documentos y/o registros necesarios para la elaboración del documentos del SGC (perfil de ingreso, autoinforme, informe indicadores)</p> <p>Datos que no son fiables por ser tomados a partir de un índice de respuesta a los cuestionarios muy bajo (perfil de ingreso, grado de satisfacción del alumnado, del PDI;..).</p>
--	--

Propuestas concretas de mejora:

La colaboración del Centro en las medidas de mejora que adopte la Unidad de Calidad.

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA								
					CENTRO				UNIVERSIDAD				
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3,5	3,7	4	4,1		3,0	3,9	3,8		3,9	4	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	38,50 %	28,10 %	37,20 %	58,30 %	35,30 %	23,90 %	33,80 %	37,50 %	27,60 %	41,40 %	34,40 %	48,20 %	
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0,00 %	25,00 %	0,00 %	33,30 %	0,00 %	32,60 %	0,00 %	28,80 %	10,30 %	42,10 %	23,40 %	38,90 %	
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100,00 %	25,00 %	0,00 %	15,20 %	100,00 %	31,70 %	0,00 %	14,20 %	85,90 %	42,30 %	36,30 %	35,70 %	
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.			100,00 %	100,00 %			100,00 %	60,00 %		32,60 %	66,70 %	55,90 %	
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas				0,00 %				40,00 %		67,40 %	33,30 %	43,80 %	

por los profesores participantes en el DOCENTIA.												
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Análisis y Valoración:

Se viene produciendo en los últimos una **mejora continua en la satisfacción global de los estudiantes**. Es una tendencia consolidada en los últimos cuatro años, consiguiendo estar ligeramente por encima de la media de la Universidad en el curso 13-14. Podría estar relacionado con los efectos de las línea de mejora 1 y 3 del Autoinforme 12/13

Ha habido en el curso 13-14 un **incremento significativo en la participación del profesorado en acciones formativas** (en torno al 20%), situándose por encima de la media del centro y de la Universidad, lo que indica una **actitud de interés por la mejora de la docencia**. Hay que tener en cuenta en cualquier caso que últimamente hay más demanda de plazas para estos cursos, por lo que en numerosas ocasiones para su acceso se procede a sorteo. De la misma forma se ha **incrementado sensiblemente la participación en proyectos de Innovación docente** en 13-14 (hasta un 33%) lo que refuerza la idea anterior. Este incremento se debe entre otras causas a la **puesta en marcha del proyecto C³IR** (propuesta en Julio 2014) que cuenta con mucha participación del profesorado Sin embargo esa participación **no se traduce directamente en la implicación de asignaturas** en esos proyectos de innovación.

Del mismo modo, indicar que, durante el curso 2013-2014, la evaluación del profesorado de la Universidad de Cádiz mediante el programa DOCENTIA ha sido voluntaria, por ello, los datos que se ofrecen no son el reflejo de la realidad del profesorado.

Puntos Fuertes y logros:

La **satisfacción global del alumnado** con el grado ha tenido un incremento notable (3,5 a 4,1 en cuatro años). El **profesorado se siente implicado** en su mejora como docente y en la mejora del título.

Puntos Débiles:

Obtener una **mayor implicación de asignaturas en proyectos de innovación docente**, teniendo en cuenta que es estima una buena actitud del profesorado por mejorar la docencia

Propuestas concretas de mejora:

Mejorar la implicación de asignaturas en proyectos de innovación docente. A fecha de este autoinforme se ha planteado un proyecto de innovación docente aprobado por la UCA (C³IR- Creatividad, Colaboración y Comunicación en Ingeniería Radioelectrónica) global para el Grado y que debe de servir para fomentar la implicación de las asignaturas de las actividades de innovación docente.

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORE S:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	-	-	-	-	29	29	48	15	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos	-	-	-	-	78	81	354	333	3954	4231	11455	13492

Tecnológicos													
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	-	-	-	-	4,92	5	4,8	5	4,92	4,88	4,74	4,77	
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	4,65	4,95	5	4,98	4,82	4,87	4,89	4,92	
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	50,00 %	30,00 %	42,90 %	33,30 %	56,70 %	48,30 %	52,90 %	48,10 %	75,20 %	76,30 %	82,70 %	81,90 %	

Análisis y Valoración:

Si asociamos el nº de CAU al uso de los recursos deducimos que **se está haciendo un uso creciente de los recursos tecnológicos** especialmente. En los dos últimos años respecto a los dos anteriores se multiplican (los CAU) por 4, en la misma línea que el resto de la Universidad. Esto puede ser debido a la implantación del uso obligatorio del CAU a partir de esa fecha. Lógicamente al utilizar muchos más recursos tecnológicos los servicios asociados son fundamentales. A resaltar la muy **alta valoración de estos servicios**.

En 13/14 el porcentaje de asignaturas con actividad en el Campus Virtual ha bajado. La participación de asignaturas en el uso del Campus Virtual está muy por debajo de la centro y de la Universidad. Esta situación que contrasta con la participación en formación para la docencia y en la participación en proyectos de innovación por parte del profesorado del Grado puede ser debida a que en las asignaturas comunes a los tres grados (Formación Básica y Formación Marítima Común) se realiza la adscripción (y el posterior cómputo) de solo una asignatura de las tres, y normalmente a la del Grado con más alumnos. Estas asignaturas pueden suponer en torno al 50% de la titulación. Se ha informado al Campus Virtual para que corrijan este asunto.

El resto de los indicadores están más relacionados con el centro ya que las infraestructuras y los servicios están ubicados en él. En este sentido los indicadores siguen una tendencia parecida a la del año anterior.

A partir de la información facilitada por el informe *RSGC-P08-01: Informe de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés*, se realiza, en relación a la adecuación de los recursos materiales y su valoración por los colectivos implicados, PDI y alumnado, el siguiente análisis:

Valoración de los recursos por el PDI

	Instalaciones del aula para la docencia	Recursos, materiales y tecnológicos disponibles para la actividades docentes (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...)	Instalaciones del aula para grupos prácticos
Grado	3,75	3,75	3,88
Centro	3,91	4,04	3,09
Universidad	3,37	3,54	3,10

Los valores obtenidos en la valoración de los recursos por el PDI se pueden equiparar a los alcanzados por el Centro y superiores a los de la Universidad.

Valoración de los recursos por el alumnado

	Instalaciones del aula para la docencia	Recursos, materiales y tecnológicos disponibles para la actividades docentes (cañón proyector, pizarra, campus virtual,...)	Instalaciones del aula para grupos prácticos

Grado	3,00	3,56	3,22
Centro	3,18	3,47	3,16
Universidad	3,04	3,26	2,84

Los valores obtenidos en la valoración de los recursos por el alumnado son similares a los alcanzados por el Centro y por la Universidad.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
El nivel alcanzado por los servicios relacionados con los recursos materiales y tecnológicos.	El uso del Campus virtual en las asignaturas.

Propuestas concretas de mejora:
Fomentar la participación de asignaturas en el uso del Campus Virtual a través de: <ul style="list-style-type: none"> - Uso del Campus Virtual en el proyecto de innovación docente C³IR (mencionado más arriba) - Estudio del tema en las reuniones de seguimiento con los profesores

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	52,00%	27,5%	62,50%	70,08%	54,80%	73,70%	65,71%	66,20%	67,70%
Tasa de Ocupación del Título	83,33%	72,73%	72,73%	97,69%	91,20%	91,80%	97,37%	97,00%	97,80%
Tasa de Preferencia del Título	43,33%	27,27%	56,36%	81,54%	97,10%	112,90%	95,52%	173,10%	156,20%
Tasa de nuevo ingreso en el Título	0,73%	0,69%	0,72%	0,90%	0,89%	0,88%	0,98%	0,95%	0,91%
Nota media de ingreso	-	-	6,21	-	-	-	-	-	-
Duración media de los estudios	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible	No disponible
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	22	38	40	118	152	151	4662	5016	4872

Análisis y Valoración:

Se ha mejorado la tasa de adecuación del título aproximándose a la media de la Universidad.
 La tasa de ocupación ha disminuido ligeramente respecto a hace dos cursos. A tener en cuenta que ha habido un incremento en las plazas ofertadas (30 en 11-12 a 55 en los siguientes) lo que justifica los resultados.
 Si bien la tasa de nuevo ingreso se mantiene en porcentajes similares a los cursos anteriores, se observa un aumento importante del número de alumnos de nuevo ingreso. En dos años se ha multiplicado casi por dos.
 Ha aumentado la preferencia por el grado pero está lejos de la media del centro y de la universidad. Es en cierta medida un resultado normal porque la profesión directa más ligada a la titulación no es conocida por los ciudadanos en general.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
---------------------------------	------------------------

El aumento de las matriculas de nuevo ingreso en el curso 13/14	Poco conocimiento del título
--	------------------------------

Propuestas concretas de mejora:

Realizar una mayor difusión del Grado promoviendo la participación del profesorado en las "Clases Aplicadas" que se desarrollan en Centros de Educación Secundaria y que se organizan cada curso desde el Vicerrectorado de Alumnado. La mejora en la información que se facilita a los estudiantes, padres y tutores que participan en las Jornadas de Orientación Universitaria. La mejora en la difusión del título a través de la página web del Centro.

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORE S:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3,6	3,5	3,9	4,1	3,8	3,8	3,9	3,7	3,8	3,9	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	3,6	4	4,1	4,3	3,8	4	4,1	4	3,8	4,1	4,2	4,2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	-	-	-	4	-	-	-	3,8	--	-	-	3,9
Tasa de graduación	-	-	-	0,00 %	-	-	-	0,00%	-	-	32,50 %	17,40 %
Tasa de abandono	-	-	-	47,80 %	-	-	-	47,80 %	-	-	22,10 %	29,10 %
Tasa de eficiencia											94,70 %	96,40 %
Tasa de éxito	41,50 %	57,00 %	57,30 %	65,90 %	65,80 %	70,30 %	69,60 %	74,30 %	77,30 %	81,10 %	83,90 %	84,40 %
Tasa de rendimiento	30,90 %	40,60 %	42,10 %	52,80 %	48,90 %	57,00 %	58,40 %	61,10 %	63,93 %	70,60 %	75,80 %	76,10 %

Análisis y Valoración:

El **grado de satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza mejora año a año** y supera la media del centro y de la universidad.

El grado de **satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia mejora año a año** obteniéndose un **avance muy importante desde 10-11** (de 3.6 a 4.3) superando en 13-14 la media del centro (4) y de la universidad (4.2)

El avance en la satisfacción con el desarrollo de la docencia se produce **en todos los aspectos valorados** (véase tabla)

En 13-14 no había terminado ningún alumno el Grado por lo que el dato **de la tasa de abandono no parece fiable**.

Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	10-11	11-12	12-13	13-14
Imparte las clases en el horario fijado	4,4	4,5	4,5	4,5
Asiste regularmente a clase	4,3	4,4	4,6	4,6

Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	3,2	3,9	4,1	4,3
Se ajusta a la planificación de la asignatura	3,8	4,1	4,1	4,3
Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	3,4	3,8	4,1	4,2
Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa de la asignatura	3,5	3,8	4	4,2
La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa son útiles para el aprendizaje de la asignatura	2,9	3,5	3,6	3,8

La tasa de éxito se ha mejorado sensiblemente respecto a 10-11 (de 41.5 a 65.9) teniendo una mejora continua y se acerca al objetivo de la memoria (80%), pero está por debajo de la media de la Universidad. Los factores que influyen en este indicador son muy variados (nivel de partida de los alumnos, dificultades personales, motivación por la titulación...) por lo que este indicador no da referencias sobre las causas. Habría que comparar estos datos con los estudios en otros grados de Ingeniería.

La tasa de rendimiento tiene un análisis similar a la tasa de éxito.

Se ha mejorado en el uso de las fuentes de información sensiblemente en los 4 últimos cursos (de 2.9 a 3.8).

Se ha mejorado en la valoración de los sistemas de evaluación en los 4 últimos cursos (de 3.5 a 4.2).

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
Incremento notable del grado de satisfacción de los alumnos tanto con la planificación como con el desarrollo de la docencia La tasa de éxito se ha mejorado sensiblemente	Tasa de éxito (65.9%) no alcanza el objetivo propuesto en la Memoria (80%). La tasa de rendimiento es baja respecto a la de la universidad

Propuestas concretas de mejora:

Estudiar la mejora continua de las tasas de éxito y rendimiento con el profesorado en las reuniones de seguimiento del Grado.

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas				1

Análisis y Valoración:

Las prácticas curriculares no se pueden realizar hasta llegar al 4º curso de la titulación y se exige que se llevan a cabo en empresas que mantengan Convenios de Colaboración Educativa con la UCA. Los datos aportados permiten realizar una valoración favorable de las mismas.

P08- Procedimiento de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés Informe global de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés.				
		GRADO	CENTRO	UNIVERSIDAD
Grado de satisfacción del alumnado	Prácticas curriculares	3,13	2,69	2,78
Grado de satisfacción del PDI	Prácticas curriculares	3,00	2,85	3,18

Hasta el momento el convenio con RETEVISION ha resuelto las necesidades de prácticas curriculares. Los requisitos de reconocimiento profesional por parte de la Dirección General de Marina Mercante limitan mucho el tipo de empresas que pueden ser de interés en este sentido.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
	Escaso número de convenios de prácticas curriculares con empresas.

Propuestas concretas de mejora:
Establecer contactos con empresas para estudiar la realización de convenios.
V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.					3				14				
Tasa de movilidad de alumnos matriculados en el título.	Internacional	0,00 %	0,00 %	0,00 %	1,64 %	0,00 %	0,00 %	1,10 %	1,72 %	0,2 %	0,3 %	2,2 %	2,57 %
	Nacional	0,00 %	0,00 %	0,00 %	1,64 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,86 %	0,2 %	0,3 %	0,3 %	0,53 %
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	0,00 %	6,30 %	0,00 %	6,56 %	0,00 %	4,00 %	3,70 %	2,29 %	2,3 %	10,7 %	5,0 %	4,38 %
	Nacional	0,00 %	6,30 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	4,00 %	0,70 %	1,15 %	2,3 %	10,7 %	0,4 %	0,37 %
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional		100,00 %	37,10 %	100,00 %		66,70 %	80,60 %	47,54 %	29,4 %	37,1 %	44,2 %	67,21 %
	Nacional		100,00 %	76,30 %			66,70 %	71,40 %	27,03 %	29,4 %	37,1 %	64,0 %	80,92 %
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional				100,00 %			100,00 %	90,53 %		85,7 %	87,6 %	90,11 %
	Nacional				100,00 %			100,00 %	90,53 %		85,7 %	87,6 %	90,11 %

Análisis y Valoración:

La tasa de movilidad se considera baja (en comparación con la de la Universidad,, también se considera baja). En esta situación influyen varios factores, al menos los siguientes:

- La restricción a 3º del curso (en 4º tienen prácticas externas curriculares) oportuno para hacer la movilidad.
- La exigencia del nivel de inglés B1 antes de hacer la solicitud (normalmente en 2º por la necesidad de tener aprobados un número mínimo de créditos)

Se considera favorable la tasa de estudiantes extranjeros que cursan el grado, aunque muy variable de un curso a otro.

El rendimiento de los estudiantes en movilidad es óptimo

La Comisión de Garantía de Calidad quiere destacar y valorar, como altamente satisfactoria, la labor desempeñada

por la Responsable de Movilidad del Centro, profa. D^a Araceli Losey León.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
	Baja tasa de movilidad

Propuestas concretas de mejora:
Impulso de mayor participación de los estudiantes en programas de movilidad.

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional									
Tasa efectiva de inserción laboral									
Grado de satisfacción con los estudios realizados									

Análisis y Valoración:
Hasta la fecha no han transcurrido tres años desde su finalización.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
No procede	No procede

Propuestas concretas de mejora:
No procede

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.		1,75	2,89		1,75	3,11		2	3,22
Grado de satisfacción global del PDI con el título.		2,86	3,38		2,29	3,13		2,71	2,88

Análisis y Valoración:

Se observa un **incremento sustancial en el grado de satisfacción global del alumnado**, tanto por el título como por el centro y la Universidad. No se corresponde con el nivel de satisfacción con la docencia (este es mayor), luego parece que el resto de factores de satisfacción con el título (no los derivados directamente de la docencia) dan lugar a una disminución del grado de satisfacción.

En cuanto al **PDI** también se observa una evolución positiva aunque, al igual que en el caso del alumnado, en valores absolutos la valoración tiene mucho margen de mejora, pero en cualquier caso **supera a la media universitaria**. **La participación en la encuesta se considera baja** (alumnos: 14.8% en 13-14; PDI: 33,30% en 13-14) aunque en niveles semejantes a la media de la universidad

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
La tendencia de mejora en la satisfacción global tanto en estudiantes como en profesores	Poca participación del alumnado y mejorable la del profesorado

Propuestas concretas de mejora:
Fomento de la participación en la encuesta tanto en alumnos como en PDI a través de las reuniones de Seguimiento del Grado.

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	11-12	12-13	13-14	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios		1,10%	1,20%	0,00%	0,60%	2,00%	1,30%	1,10%	1,10%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios		1,10%	1,20%	0,90%	1,50%	0,90%	2,30%	1,90%	1,70%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios		0,00%	1,20%	0,50%	0,00%	0,20%	0,20%	0,10%	0,20%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios		1,10%	1,20%	0,00%	0,30%	0,20%	0,20%	0,10%	0,20%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU									

Análisis y Valoración:

Se considera pequeño el grado de participación (tanto en quejas, incidencias, sugerencias y felicitaciones). Parece que no está muy extendida esta cultura de participación. Puede ser que no se conozcan las herramientas o que no se haga especial hincapié en su uso como forma de mejorar la docencia. Esta apreciación es extensiva al conjunto de la Universidad. En cualquier caso estos indicadores parecen significar escasa cultura de participación en la comunidad universitaria.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
Existencia de un sistema informatizado de quejas, felicitaciones y sugerencias (BAU)	Poco uso del BAU

Propuestas concretas de mejora:
Mejorar la participación de los usuarios a través de las reuniones de seguimiento.

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	

Recomendación n+1:	

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:																																																												
Recomendación 1: web																																																													
Recomendación n+1: Recomendación 1 Informe de verificación Aportar la información sobre la experiencia investigadora del personal académico con docencia en el título	<p>Se incorpora el cuadro del profesorado de los departamentos que están implicados en la docencia del título facilitado, a través de correo electrónico (18-02-2015), por la Unidad de Calidad de la UCA.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">GRADO EN INGENIERÍA RADIOELECTRÓNICA</th> </tr> <tr> <th colspan="4">6.1. Personal Académico disponible (Profesorado total de los departamentos implicados en la docencia del título)</th> </tr> <tr> <th colspan="4">DEDICACIÓN</th> </tr> <tr> <th>CATEGORÍA</th> <th>NUM.</th> <th>TOTAL (%)</th> <th>DOCTORES (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Catedrático de Universidad</td> <td>13</td> <td>4,6%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>Catedrático de Escuela Universitaria</td> <td>17</td> <td>6,0%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Titular Universidad</td> <td>79</td> <td>27,9%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Titular Escuela Universitaria</td> <td>53</td> <td>18,7%</td> <td>15,1%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Contratado Doctor</td> <td>20</td> <td>7,1%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Colaborador</td> <td>13</td> <td>4,6%</td> <td>53,8%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Ayudante Doctor</td> <td>3</td> <td>1,1%</td> <td>100,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Ayudante</td> <td>1</td> <td>0,4%</td> <td>0,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Asociado</td> <td>60</td> <td>21,2%</td> <td>25,0%</td> </tr> <tr> <td>Profesor Visitante</td> <td>0</td> <td>0,0%</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>Otro personal docente con contrato laboral: (Sustitutos Interinos, Investigadores...)</td> <td>24</td> <td>8,5%</td> <td>20,8%</td> </tr> </tbody> </table>	GRADO EN INGENIERÍA RADIOELECTRÓNICA				6.1. Personal Académico disponible (Profesorado total de los departamentos implicados en la docencia del título)				DEDICACIÓN				CATEGORÍA	NUM.	TOTAL (%)	DOCTORES (%)	Catedrático de Universidad	13	4,6%	100,0%	Catedrático de Escuela Universitaria	17	6,0%	100,0%	Profesor Titular Universidad	79	27,9%	100,0%	Profesor Titular Escuela Universitaria	53	18,7%	15,1%	Profesor Contratado Doctor	20	7,1%	100,0%	Profesor Colaborador	13	4,6%	53,8%	Profesor Ayudante Doctor	3	1,1%	100,0%	Profesor Ayudante	1	0,4%	0,0%	Profesor Asociado	60	21,2%	25,0%	Profesor Visitante	0	0,0%	--	Otro personal docente con contrato laboral: (Sustitutos Interinos, Investigadores...)	24	8,5%	20,8%
GRADO EN INGENIERÍA RADIOELECTRÓNICA																																																													
6.1. Personal Académico disponible (Profesorado total de los departamentos implicados en la docencia del título)																																																													
DEDICACIÓN																																																													
CATEGORÍA	NUM.	TOTAL (%)	DOCTORES (%)																																																										
Catedrático de Universidad	13	4,6%	100,0%																																																										
Catedrático de Escuela Universitaria	17	6,0%	100,0%																																																										
Profesor Titular Universidad	79	27,9%	100,0%																																																										
Profesor Titular Escuela Universitaria	53	18,7%	15,1%																																																										
Profesor Contratado Doctor	20	7,1%	100,0%																																																										
Profesor Colaborador	13	4,6%	53,8%																																																										
Profesor Ayudante Doctor	3	1,1%	100,0%																																																										
Profesor Ayudante	1	0,4%	0,0%																																																										
Profesor Asociado	60	21,2%	25,0%																																																										
Profesor Visitante	0	0,0%	--																																																										
Otro personal docente con contrato laboral: (Sustitutos Interinos, Investigadores...)	24	8,5%	20,8%																																																										

	Total	283	100,0%	59,0%
	<p>NOTA: 1.Se trata de todo el personal académico disponible en los departamentos con docencia, en el curso 2009-10, en los títulos de Diplomatura y la Licenciatura en Radioelectrónica Naval, como antecedentes del Grado.</p> <p>Añadimos un cuadro, de elaboración propia, en el que se facilita el número de personal académico que, demuestran su experiencia investigadora, al haber alcanzado el grado de doctor. Sobre un total de 283 profesores, el 57,2%, esto es, 162 han obtenido el título de doctor.</p>			
	GRADO EN INGENIERÍA RADIOELECTRÓNICA Personal Académico con grado de doctor (Profesorado total de los departamentos implicados en la docencia del título)			
	CATEGORÍA	NUM.	DOCTORES (%)	Total
	Catedrático de Universidad	13	100,0%	13
	Catedrático de Escuela Universitaria	17	100,0%	17
	Profesor Titular Universidad	79	100,0%	79
	Profesor Titular Escuela Universitaria	53	15,1%	8
	Profesor Contratado Doctor	20	100,0%	20
	Profesor Colaborador	13	53,8%	8
	Profesor Ayudante Doctor	3	100,0%	3
	Profesor Ayudante	1	0,0%	-
	Profesor Asociado	60	25,0	15
	Profesor Visitante	0	0,0%	--
	Otro personal docente con contrato laboral: (Sustitutos Interinos, Investigadores...)	24	20,8%	7
	Total	283	57,2%	162
	<p>Por último, es necesaria la remisión al punto 6.2 de la memoria del título donde se identifican los grupos de investigación vinculados a la Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica.</p>			
Recomendación 1 Informe de Seguimiento La falta de información sobre la fecha de publicación oficial del título en el BOE	Reiteramos la información que se adjuntó en el autoinforme del curso 2012/2013.			
Recomendación 2 Informe de Seguimiento Acciones de mejora a partir del análisis valorativo del título	En relación al desarrollo de acciones tutoriales encaminadas a orientar y ayudar a los estudiantes para que mejoren en las asignaturas con resultados especialmente desfavorables. Se realizó, en el desarrollo del Plan de Acción tutorial, una tutoría grupal sobre seguimiento de los estudios para determinar las necesidades de tutorización. En la tutoría grupal mostraron interés por el PAT 9 alumnos del Título de Grado en Ingeniería Radioelectrónica y declinaron su participación 4 alumnos, las causas señaladas fueron, mayoritariamente, la duda en la utilidad de esta herramienta y, en menor medida, obligaciones laborales. Nuevamente no se contó con la participación de ningún estudiante			

	<p>que estuviera interesado en la tutorización individual de seguimiento de los estudios.</p> <p>En relación con las reuniones mantenidas con el profesorado, el Coordinador del Título ha tenido reuniones periódicas con los distintos coordinadores de cada uno de los cuatro cursos para tratar cuestiones del título.</p> <p>En relación con la participación en las VI Jornadas de Orientación Universitaria y Difusión de los Títulos de Grados, curso 2013/2014, en la reunión de preparación (31-01-2014), se justificó la ausencia del equipo de dirección de la Escuela en el desarrollo de las sesiones como consecuencia de la publicación, en el mismo mes de enero, de la Sentencia de 26 de noviembre de 2013 del Tribunal Supremo que obligaba a la Universidad de Cádiz a proceder al cambio en la denominación de dos de los tres títulos que se imparten en el Centro. Dada la creciente confusión que esta situación podría generar en los futuros alumnos se consideró, por parte de la CGC, la conveniencia de ausentarse de las mismas</p>
--	--

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	
4	
Especificar dichas modificaciones: <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>	Justificación breve de las mismas: <i>Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.</i>
<i>Modificación n:</i>	
<i>Modificación n+1:</i> <i>Modificación 1:</i> Aprobación CGC (18-06-2014). JE (02-07-2014), publicada en BOUCA nº 179, suplemento 6, diciembre 2014 Cambios de semestre de materias: Electrotecnia y Tecnología Electrónica I: S4 ; S2 Procedimientos Radioelectrónicos: S5 , S6 Sistemas de Radionavegación: S6 , S5 Formación Marítima y Sanitaria Básica: S2 , S4	Para proporcionar una programación más equilibrada en relación a los contenidos de las asignaturas.
<i>Modificación 2:</i> Aprobación CGC (18-06-2014). JE (02-07-2014), publicada en BOUCA nº 179, suplemento 6, diciembre 2014 Incorporación de nueva competencia asignatura "Sistemas eléctricos"	Para su adecuación al contenido obligatorio del Convenio STCW
<i>Modificación 3:</i> Aprobación CGC (18-06-2014). JE (02-07-2014), publicada en BOUCA nº 179, suplemento 6, diciembre 2014 Modificación de un resultado de aprendizaje de la asignatura "Sistemas de radionavegación"	Porque El tiempo necesario para alcanzar los resultados de aprendizaje indicados en la memoria inicial es superior al disponible y el alumno ha de poder ensayar sus conocimientos adquiridos con solidez y seguridad en la asignatura de 4º curso.
<i>Modificación 4:</i> Aprobación CGC (18-06-2014). JE (02-	Para la mejora en la coordinación de las asignaturas y su

07-2014), publicada en BOUCA nº 179, suplemento 6, diciembre 2014 Actualización de contenido de las asignaturas: Electrotécnica y Tecnología Electrónica I Electrotécnica y Tecnología Electrónica II Procedimientos Radioelectrónicos Equipos del SMSSM	adaptación a la temporalidad prevista
---	---------------------------------------

VIII) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Desarrollo del proyecto de innovación docente C ³ IR- Creatividad, Colaboración y Comunicación en el Grado de Ingeniería Radioelectrónica	1	Compartir recursos. Estimular la creatividad y la comunicación en profesores y alumnos.	Coordinador del Grado y profesores participantes	Oct/2014- Oct/2015
PROgrama de SEGUIMIENTO del gRado (PROSEGUIR)	2	Reuniones de análisis trimestrales con profesores y alumnos sobre, entre otros temas: <ul style="list-style-type: none"> - Uso del Campus Virtual - Movilidad - Relaciones con empresas. - Tasa de éxito. - Participación en el sistema de garantía de la calidad. 	Responsable de Calidad del Centro, Coordinador del Título	Febrero/2015- Enero/2016
Desarrollar el Convenio con la empresa ATMOSFERIA para los TFG	3	Firmar convenio UCA con ATMOSFERIA. Definición de líneas temáticas para los TFG. Desarrollo y seguimiento de los TFG. Uso del Campus Virtual para coordinación de los proyectos, como Espacio Virtual Atmosferia (EVA).	Responsable de Calidad del Centro, Coordinador del Título	Marzo/2015- Enero/2015
Integrar y relacionar la salida profesional del Electrotechnical Officer (ETO) con el Grado	4	Definir formación adicional necesaria (en su caso) para obtener el reconocimiento de Marina Mercante. Diseñar y ofertar la formación adicional (en su caso). Gestionar con la Dirección General de la Marina Mercante el reconocimiento de la	Director Escuela, Responsable de Calidad del Centro, Coordinador del Título,	Marzo/2015- Enero/2015

		formación impartida en el Centro. Difundir a los alumnos el programa resultante.		
Realizar una mayor difusión del Grado promoviendo la participación del profesorado en las "Clases Aplicadas" que se desarrollan en Centros de Educación Secundaria y que se organizan cada curso desde el Vicerrectorado de Alumnado.	5	Difundir la convocatoria Promover la participación del profesorado. Impartir las clases	Responsable de Calidad del Centro, Coordinador del Título	Febrero 2015/Enero 2016

Durante el periodo de implantadas de este plan de mejora, es necesario controlar las evidencias que atestigüen la realización de cada acción de mejora llevada a cabo, así como la realización de un seguimiento de éstas y un análisis del impacto de las mismas en el título en términos de aportación y ayuda al desarrollo del título, es decir analizar la relación causa-efecto de las acciones de mejora desarrolladas de este plan. El seguimiento de los planes de mejora es clave en el proceso de renovación de la acreditación de la DEVA.

IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.

No conformidad n:

No conformidad n+1:

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.

No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

Propuestas concretas de mejora: